RUSİYA TARİXŞÜNASLIĞINDA TÜRK XALQLARI MƏSƏLƏSİ

İlk baxışdan türk xalqlarının tarixinə dair mənbələr çox zəngindirlər. Lakin buna baxmayaraq onların tarixini öyrənmək tarixin başqa sahələrinin tədqiqinə nisbətən xeyli mürəkkəbdir. Bu məsələ indinin özündə də həm Rusiya, həm də xarici tarixşünaslıqda ağ ləkə olaraq qalır. Adətən bu problem ya qarışıq sahələrin mütəxəssisləri tərəfindən, ya da köçərişünaslar tərəfindən öyrənilirdi ki, onlar da xeyli miqdarda artmış olan biblioqrafiyanın içərisində itib batırdılar. Buna görə də bu qədər çoxlu biblioqrafiyanı tənqidi analiz metodlarından istifadə etmədən əhatə etmək mümkün deyildir.

Tədqiqatçıların bir çoxu türk xalqlarının mədəni-tarixi inkişafının aşağı səviyyədə olduğu fikrini müdafiə etmişlər. Eyni zamanda Mərkəzi Asiya xalqlarının da mənşəyinin iran dilli ol­ması üzərində dayanmışlar. Bunlardan S.İ Polyakov Mərkəzi Asiyada yaşayan xalqların qədim mənşəyinin iran dilli olduğu fikrini irəli sürmüş və onların sonradan Asiyada gələn türklər tərə­findən assimilyasiyaya məruz qaldıqlarını göstərmişdir. Polyakov sakların türk olması ehtima­lını irəli sürən bir çox tədqiqatçıların da fikrinə tənqidi yanaşmaqdadır.

Dünya tarixşünaslığında qeyri-osmanlı türk tarixinin öyrənilməsinə elmi şəkildə maraq İsveç alimi Filipp Tabbot-Starlenberqin adı ilə bağlıdır. Türklərin mənşəyi barəsində Altay nəzəriyyə­sinin ilk banilərində biri də məhz bu alim olmuşdur. O zamankı dövrdə türk-arinlər adlanan xakas dastanlarında xakasların adam başlı ilanlarla mübarizəsi məsələsinə toxunan Starlenberq, bu əfsanəni Herodotun skif tayfaları nervlərin ilanlarla mübarizəsi haqda yazıları ilə müqayisə edərək skiflərin xakaslarla eyni kökdən olmaları fikrini ortaya qoymuşdu. Starlenberq yazırdi “Bu xalqların Herodot tərəfindən qeyd edilən, Asiyadan Avropaya gələn ilk skiflərin nəsilləri olduqlarını demək üçün əsas vardır”.

Rusiyada Orta Asiyanın qədim tarixinin və etnoqrafiyasının Çin mənbələri əsasında öyrənil­məsinin banisi N. Y Biçurindir. O, uzun müddət Çin mənbələri üzərində çalışmış və qədim Çin yazılarının müfəssəl tərcüməsini vermişdir. Bu tərcümələr hələ indinin özündə belə öz aktual­lığını saxlamaqda, türk xalqlarının tarixinin araşdırılması məsələlərində xüsusi mənbə olmaqda davam edirlər. Sonrakı dövlərdə N.V Küner tərəfindən Biçurinin əsərləri əsasında aparılan mətnşünaslıq tədqiqatları da Biçurinin tərcümələrinin hələ öz aktuallığını saxladığını göstərmiş­dir. N. V Küner Biçurinin tərcümələrini Çin mətnlərinin orijinalı ilə tutuşduraraq dərindən təhlil etmişdi. Biçurinin əsərlərinin əsasında başqa bir rus alimi V.V Qriqoryev Şərqi Türküstanın tarixi-coğrafiyasını əhatə edən monu­mental bir kitab işləyib, hazırlamışdır. V.V Qriqoryev Çin mətnlərinin öyrənilməsi ilə birlikdə, ilk dəfə olaraq dövriyyəyə ərəb və fars qaynaqlarını da daxil etmişdi.

XIX əsrin 60- cı illərində Rusiya alimləri N.İ İlminski (Ильминский Н. И. Бабур-намэ. СПб., 1934) və V.V Radlovun (Радлов В. В. Атлас древнейшей Монголии. СПб., 1892—1899, . К вопросу об уйгурах. СПб., 1928) türk dillərinin öyrənilməsi sahəsində apardıqları tədqiqatlarla başlanmışdır. Onların tədqiqatları başlıca olaraq qədim və orta əsr türk mətnlərinin oxunması, türk dili lüğətinin tərtib edilməsi, dillərin müqayisəli təhlili sahələrini əhatə etmişdir. Radlovun əsərləri müəllifin türk xalqları tarixinə münasibəti baxımından da çox maraqlıdır. Məlumdur ki, Radlov türk xalqlarının tarixi məsələsində elementar volyuntarizm mövqeyində dururdu. O, belə hesab edirdi ki, türklərdə iri dövlət birləşmələrinin yaranması yalnız tayfa itti­faqlarının rəhbərlərinin şəxsi nüfuzu sayəsində ola bilərdi. Tayfa rəhbərləri öz güclərinə arxa­lanaraq xan hakimiyyətini ələ keçirirdilər. Yalnız onların dəmir əli ilə tayfaları vahid bir intizam və qayda altında idarə etmək olardı. Tayfa ittifaqının dağılması isə həmin əlin zəifləməsi nəti­cəsində baş verirdi. Lakin onu da qeyd etmək la­zımdır ki, xanı güclü olması isə onun mənsub olduğu tayfanın yaxud da onun şəxsi drujinasının əhval-ruhiyyəsindən asılı olurdu.

Başqa bir rus alimi N.A Aristov isə türk xalqlarının faktlar və qiymətli tarixi düşüncələrlə zəngin olan qısa ensiklopedik məlumat kitabçasını tərtib etmişdi (*Аристов Н.А. Заметки об этническом составе тюркских племен и народностей и сведения об их численности // Живая старина. СПб, 1896*). Kitabda həm qədimdə, həm də müasir dövrdə mövcud olmuş demək olar ki bütün türk tayfaları haqqında məlumatlar öz əksini tapmışdı. Bundan başqa Aris­tovun əsərlərin bir çox qədim xalqlar o cümlədən skiflərin tarixi məsələsinə yer ayrılmış və bu tayfaların mənşəyinə dair antik mənbələr dərindən araşdırılmışdır. Aristov söyləyir: “Mümkün­dür ki, Herodotun və başqa qədim müəlliflərin skifləri müasir müəlliflərin çoxunun dediyi kimi türk tayfasına mənsub olmuşlar”.

Skiflərin arasında türk dilli xalqların olmasını Herodotun Rusiyada ilk tərcüməçisi A. Lızlov da qeyd etmişdir. Eyni fikri başqa Rusiya alimləri Lappo Danilevski, Mişenko, Yampolski və Miziyev də təsdiq etmişlər.

Lakin bu fikrin əleyhinə çıxanlar da vardır. Onlar türk xalqlarının tarixini xeyli “cavanlaşdı­raraq” ilk türk dövləti olaraq Hun imperiyasını götürürlər. Öz fikirlərini əsaslandırmaq üçün isə türklərin əksəriyyətinin irqi cəhətdən monqoloid irqinə mənsub olduğu fikrini əsas gətirirlər. Lakin müaisr müəlliflərin əksəriyyəti türklərin əksəriyyətinin irqi cəhətdən Avropoid irqinə mənsub olduğu fikrindədirlər.

Bu mövzunu K.A İnostransev de özunun “Syunnu və Hunlar” adlı kitabında şərq hunları ilə qərb hunlarının müqayisəli təhlilini verərək davam etdirmiş və hər iki xalqın tarixində xeyli qaranlıq məqamları diqqətə çatdırmışdır. Onun yazılı mənbələr əsasında ortaya qoyduğu nəti­cələr sonrakı arxeoloji araşdırmaların sonunda da təsdiq edilmişdir.

Bəzi tarixçilərin sözləri ilə deyilsə Rusiya alimləri Mərkəzi Asiya ilə o qədər doğmalaşmış­dılar ki, artıq bu ərazilərə “köçərilərin qıyıq gözləri ilə baxa bilirdilər”. Buna görə də rus alim­ləri türk xalqlarının tarixində Avropa alimlərinin gözündən qaçan bir çox nyuansları tuta bilmiş­dilər.

XIX əsrin sonları türk xalqlarının tarixinin öyrənilməsi akademik V.V Bartoldun adı ilə bağ­lıdır. Bartold Mərkəzi Asiya xalqlarının sosial, ictimai-siyasi tarixi və tarixi-coğrafiyasını dərin­dən araşdırmaqla bərabər, eyni zamanda Yaxın Şərq xalqlarının dillərində xeyli mənbəni elmi dövriyyəyə daxil etmişdir. Lakin onun əsərləri məsələnin həll edilməsində müsbət rol oynamaq­la bərabər, lakin problemin öyrənilmə səviyyəsinə heç də aydınlıq gətirmədi. Bəzən də onun fikirləri müasir tədqiqatlar baxımından təəccüb doğurur. Belə ki, o “bəzi yazılarda demokratik fikirlərin söylənildiyini” göstərir. V.V Bartold türk xanlarını özlərini hərbi aristokratiya ilə əha­tələyən və demokratik islahatlar aparmağa çalışan Napoleonlarla müqayisə edirdi. V. Bartold daha çox erkən orta əsr türklərinin sosial tarixi ilə daha çox maraqlanırdı. Onun özünün qeyd etdiyinə görə bu məsələlərə nə Radlov, nə də Tompsen təırəfindən elə bir qiymət verilməmişdi. Lakin onun əsərlərində verilən nəticələr sonradan aparılan tədqiqatlar tərəfindən özünü doğrult­madı.

XIX-XX əsrlərdə türkologiyanın inkişafında türk xalqları nümayəndələrinin rolu artmağa başladı. Bunlara Ç.Ç Vəlixanov, K. Nasıri, N.F Katanovun əsərlərini misal göstərmək olar. Kö­çərişünaslığın inkişafında Q.E Qrumm Qrji­maylonun tədqiqatlarının xüsusi rolu vardır. Onun dövrü—XX əsrin əvvəllərində Orxon abidələrinin oxunması nəti­cəsində türkologiyaya maraq daha da artmışdı. Lakin aparılan tədqiqatların mühüm bir mənfi nəticəsi də oldu. Bu da yenicə işə başlayan tədqiqatçının dörd dildə, çox zəngin, eyni zamanda da bir-birinə zidd elmi ədə­biyyat biblioqrafi­yasının içərisində itib batması idi. Belə ki, həll olunmamış məsələlər açıq-aydın özünü göstərir, çoxlu biblioqrafiyanın olması bunun öyrənilməsində çətinliklər törədir, yeni meydana gələn əsərlər isə bəzi məsələləri aydınlaşdırsa da yeni problemlərin ortaya çıx­masına səbəb olurdu. Monoqrafiyalarda problemlərin həlli əvəzinə müxtəlif müəlliflərdən sitat­lar gətirilməsinə üstünlük verilirdi ki, bu da fikirləri təmamilə səhv istiqamətə yönəldirdi. Ay­dındır ki, tarixçi bu kitabların hamısını oxuya bilməzdi, onun yalnız mövzunun dairəsini da­raltmaq yolu qalırdı ki, bu da lazımi effekt vermirdi.

Q. Y Qrumm-Qrjimaylo bu qədər çoxluğun içərisində itib batmamaqdan ötrü illərini sərf edərək, bütün bu nöqteyi nəzərləri ümumiləşdirərək Orta Asiyanın ən qədim dövrlərdən XX əsrin əvvəllərinə qədərki etnologiyası, xronologi­yası, tarixi coğrafiyası və tarixi üzrə xeyli mə­sələnin həll edilməsində xüsusi rol oynadı. Çox böyük əmək sərf etdikdən sonra onun “Qərbi Monqolustan və Uryanxay diyarı” adlı əsəri nəşr edildi. Bu əsər istifadə edilən material­lara xü­susi yanaşma tərzi ilə fərqlənirdi. Tez bir zamanda da Asiya tarixini tədqiq edən alimlərin stol­üstü kitabına çevrilmişdi. Qrumm-Qrjimayloya qədər türk xalqlarının tarixinin öyrənilməsi ilə başlıca olaraq filoloq-mənbəşünas­lar məşğul olurdular. Lakin Qrumm-Qrjimaylo məsələyə ta­rixi-coğrafiya aspektindən baxmağa başladı. Səyahətlər­dən əldə etdiyi şəxsi təcrübəyə arxala­naraq tədqiqatçı salnamələrdəki məlumatlarla Tyan Şan və Altay dağlarının iqlimində və land­şaftında xeyli uyğunluqlar aşkara çıxarmışdı. Onun səyahətlərdə çəkdiyi çətinliklər tarixi hadi­sələrin landşafta uyğun izah edilməsinə imkan verdi ki, bu da bir çox parlaq kəşflərə səbəb oldu. Qrumm-Qrjimaylo Beşbalık şəhərinin aşkara çıxarmağa nail oldu ki, bu da onun metodunun doğrudanda qələbəsi demək idi.

Qrumm-Qrjimaylo məsələləri tarixçi kimi həll edərək Bartoldun tarixi araşdırma metoduna qarşı çıxdı. Mübahisə isə orxon abidələrində adları çəkilən türk xaqanlarından gedirdi. Belə ki, P.M Melioranski, V.V Radlov və Bartoldun özü adları filoloji nöqteyi nəzərdən türklərin ulu babaları kimi şərh edirdilər. Lakin N.A Aristov və Qrumm-Qrjimaylo isə məsələnin tarixi tənqid baxımından araşdıraraq onları türk xaqanı olan iki qardaş kimi izah edirdilər. Mübahisə Qrumm -Qrjimaylo və Aristovun xeyrinə nəticələndi. Onlar mənbələrin tənqidi analiz yolu ilə yenidən şərh edilməsi yolunu tuturdular. Yəni mənbələrin dəqiq oxunmasının tarixi tədqiqatda mühüm rolu vardır. Lakin tənqidi analizin tətbiqi olmayan yerdə araşdırmanın birtərəfli nəticə verəcəyi mütləq hesab edilir.

Qrumm-Qrjimaylonun imtina etdiyi başqa bir metod isə Bartoldun irəli sürdüyü mənbələrin analizi vasitəsilə xüsusi problemlərin işlənib hazırlanması və eyni zamanda diqqətin ayrı-ayrı araşdırıcıların səhvlərinin üzərində cəm­ləşdirilməsi metodudur. Bartold daha sonra xüsusi yolla alınmış xırda nəticələrin konseptual şəkildə birləşdirilməsini təklif edirdi. Belə bir metodun tək­lif edilməsi xeyli sayda onsuz da araşdırılması mümkün olmayan ədəbiyyat yığınına bir xeyli də əlavənin meydana gəlməsinə səbəb olardı. Bu isə yalnız ədəbiyyatların sayının artması de­mək idi. Qrumm -Qrjimaylo da bundan istifadə elədi.

Sovet türkologiyası oktyabr çevrilişinə qədərki türkologiyadan bir çox metodoloji yenilikləri ilə fərqlənirdi. Lakin bununla bir yerdə Sovet türkologiyası özündən əvvəlki dövrün yaxşi xüsu­siyyətlərini də özündə cəmləşdirirdi. Dilçilik sahəsində göstərilən tədqiqatçılardan başqa V.D Smirnov, V.A Boqoriditski, A.N Samoyloviç, N.İ Aşmarin, A.E Krımski, P.A Falev və V.A Qordlevskinin adlarını çəkmək lazımdır. Göstərilən alimlərin fəaliyyəti çarizm döv­ründə baş­lasa da sovet dövründə də onların araşdırmaları davam etmişdir.

Sovet türkologiyasında yeni nəslin nümayəndələri də yetişirdi. Bunlara İ.A Batmanovu, K.K Yudaxini, N.A Baskakovu, S.E Malovu göstərə bilərik.

Rusiya tarixşünaslığı türkologiya qarşısında bir çox maraqlı məsələləri qoymuşdur.

1. Köçəri mədəniyyətinin mənşəyi məsələsi

2. Köçərilərdə sosial institutları xüsusiyyətləri və onların meydana gəlməsi məsələləri

3. İncəsənət abidələrinin üslub fərqləri və onların meydana gəlmə səbəbləri

4. Köçəri hərbi işinin təşkili məsələləri

5. Köçəri mədəniyyətinə ümumilikdə qiymət verilməsi

Arxeoloqların tədqiqatları artıq köçərilərin mədəniyyətin hansısa oturaq xalqlardan mənim­sənilməsi deyil, artıq hər iki mədəniyyətin—köçəri və oturaq xalq mədəniyyətlərinin qarşılıqlı əlaqələrindən söhbət açmağa imkan verir. Belə tədqiqatlar S.İ Rudenko (*Руденко С. И. Куль­тура населения Горного Алтая в скифское время. М., 1953*), S.V Kiselyov (*Киселев С. В. Древняя история Южной Сибири. М.; Л., 1949*), A.P Okladnikov(*Окладников А. П. Дале­кое прошлое Приморья. Владивосток, 1959*) tərəfindən aparılmışdır.

Metod baxımından M.İ Artamonovun “История хазар Л. 1962” kitabını və “Очерки древ­нейшей истории хазар. Л., 1936” kitabları irəliyə doğru xeyli irəliləyiş deməkdir. Bu kitablar­da Xəzər ətrafı və Qara dənizin şimal sahillərinin köçəri xalqlarının siyasi, ictimai və mədəni həyatı elə bil ki içəridən öyrənilmişdir. Xəzərlər və Şimali Qara dənizin sahillərində yaşayan köçəri xalqların tarixi Bizans imperiyasının düşmənləri ya da Kiyev Rus dövlətinin rəqibləri kimi deyil, tarixşünaslıqda ilk dəfə olaraq müstəqil mədəni vahidlər kimi öyrənilməyə başlandı. Xəzər imperiyasının dağılması isə xarici səbəblərlə deyil bu etno-mədəni prosesin daxili səbəb­ləri ilə izah edilməyə başlanıldı.

Rusiya tarixşünaslığında türklərin ana vətəni məsələsi də xeyli mübahisələrə səbəb olmaqda­dır. Uzun müddət türklərin ana vətəni kimi Altay-Sayan dağlarının ətəkləri hesab edilirdi. Lakin bu fikrin əleyhinə olan xeyli miqdarda yazılar və müəlliflər də vardır. Rusiya tarixçiləri Z.M Yampolski və antropoloq A. Alekseyev, arxeoloq E.B Zadetskaya isə türklərin ana vətənini Ural -Volqa hövzəsində axtarmağı təklif edirlər. Lakin Ukrayna skifoloqları V.İ İlyinskaya və V.A Terenojkin türklərin ana vətəni kimi Altay-Sayan dağlarının ətəklərini hesab etsələr də, oların mənşəyini skiflərlə bağlayırlar.

Göstərilən müəlliflər skiflərin adət və ənənələrinin daha yaxından araşdırmaqla onların daha çox türklərlə bağlı olduqlarını göstərirlər. Onlar əsas olaraq Miletli Hekatey, Herodot, Fukidid və başqa yunan-roma müəlliflərinin skiflər haqqında qeydlərini göstərirlər. Yunan müəllifləri skifləri “ at sağıb, at yeyənlər”, “at südü içənlər”, “ət yeyənlər” adlandırırdılar. Bunlardan hətta skiflərin dəfn adətləri, döyüş ənənələri haqqında məlumat verənləri də vardır. Bütün bu məlu­matların Hind Avropa xalqlarının adətlərində olmadığını qeyd edən bir çox Rusiya müəllifləri onların türk olmaları qənaəti­nə gəlmişlər. Bunlardan İsmayıl Miziyevin “Şimali və Mərkəzi Qafqazın etnik tarixinin köklərinə dair “ əsərini nümunə olaraq göstərə bilərik. Rusiya tarixşü­naslığında Skiflər məsələsinə toxunan Miziyev onların türk olduqlarını qeyd etməklə yanaşı, türklərin ana vətəni məsələsinə də yenidən baxaraq, onların köklü yurdu kimi Volqa- Ural höv­zəsini göstərir. Onunla eyni fikri Mirfatıx Zəkiyev də paylaşmaqdadır. Bunlardan K.T Laypa­nov da “Türk xalqlarının mənşəyi haqqında” əsərində də eyni fikri paylaşır. O hətta daha irəli gedərək türklərin ana vətəni kimi Şimali Qafqazın Xəzər ətrafı ərazilərini də göstərir. Eyni fikri Yelnitski də öz əsərində də paylaşmışdı (Ельницкий Л. А. Скифия Евразийских степей. Ис­торико-археологический очерк. Новосибирск, 1977).

**Qədim tarixşünaslıqda Şərq hunları məsələsi**

Qədim tarixşünaslıqda hunların Çin syunnularına aid olması məsələsi geniş müzakirə edilir. İlk olaraq yunan-roma müəlliflərinin əsərlərini müzakirə edirlər. İlk olaraq Çin hunları haqqında məlumat verən yunan müəllifi e I əsrində yaşamış Strabondur. Strabonun əsərində deyilir “Yu­nan Baktriyasının hakimləri ərazilərini Seres və Phruniyə qədər genişləndirmişdilər”. Strabonun “Coğrafiyasın”dakı mu qeydlər Apollodordan alınmışdır. Burada Seres Çini, Phruni isə çinli­lərin Syunnuları göstərir. Lakin bu fikri şübhə altına alan alimlər də vardır. Belə ki, e.ə III əsrin sonuna doğru Hun imperiyasının siyasi nüfuzu hələ zəif idi. O zaman hunlardan qərbdə daha güclü olan Yue tayfası yaşayırdı. Yuelərin ərazisi isə Xetae-dən şərqdə, Tyanşan və Altaydan qərbdə idi. Buradan da göründüyü kimi Phruni syunnu deyildirlər.

Pliniy “Təbiət tarixi”ndə göstərir: “Tocharinin yaxınlığında Phuni adamları yaşayırdılar”. Buradan da Phunilərin syunnularla eyni olduqları göstərilir. Dionisinin “Periegesis” əsərində deyilir: “Tocharinin qonşuları Seres və Phrunidir”. Tarixçilərin çoxu Phuni və Phrunilərin eyni tayfadan olduqlarını söyləyir və syunnuların onların eyni olduqlarını göstərirlər. Lakin bunu şübhə altına alanlar da var. Birincisi Plini (23-79) və Dionisi (3-4 əsrlər) hunlar haqqında nəsə esidə bilərdilər. Lakin bu hələ onlardakı terminlərin syunnularla eyni olması demək deyildir. Göstərilən terminlərin Apollodordakı Phrunilərlə eyni olması da hələ syunnularla eyni olmasına işarə etmir.

Müəlliflərdəki Seres termininin çox tarixçilər tərəfindən Çinə aid edilməsinin başlıca dəlili, mənbədə orada ipək istehsal edilməsi haqqında məlumatlardır. Lakin Plininin məlumatına görə Seresin əhalisi “sarısaç və mavi gözlü idilər”. İkincisi mənbənin analizində belə məlum olur ki, Seresin əhalisi ipəyi başqa bir yerdən alırdılar.

Yunan müəlliflərindın syunnular haqqında məlumat verən başqa bir müəllif də Ptolemeydir. Onun “Coğrafiyasında” Gyrnaei də syunnuların fəaliyyətinə işarədir. Ptolemeyin məlumatına görə Gyrnaei Sacara adlı ərazidə yaşayırdılar.

Sonrakı maraqlı məlumat Britaniya muzeyində saxlanılan, Müq. İeronim tərəfindən tərtib edilən (340-420) xəritədə əks etdirilmişdir. Bu xəritədə Seresoppidumla (Çin) yanaşı Huniscite adına da rast gəlinir. Xəritə IV-V əsrlərdə tərtib edilmiş, onun mənbə bazasını Aqrippanın e.ə 7- ci ildə tərtib etdiyi Orbis pictus adlı dünya xəritəsi öynamışdır. Buradan görünür ki, hələ lap qədimlərdə Avropalılar Çin haqqında xeyli məlumatlı olmuş, onun yaxın qonşüları olan hunlar haqqında da təsəvvürlərə malik olmuşlar. Lakin Strabonun üzünü köçürdüyü xəritə indiyə qədər qalmamışdır. Baxmayaraq ki, xəritdə Huniscitenin yerləşdiyi ərazi çin mənbələrindəki syunnu­ların yerləşdirildiyi ərazi ilə düz gəlir. Lakin bəzi alimlərin fikrinə görə Huniscite adı Monqolus­tan çöllərində yerləşən bütün tayfalara aid edilmişdir.

Şərq Hunları haqqında məlumat verən tarixşünaslıq əsərləri haqqında danışarkən Çin tarix­çilərinin və mənbələrinin adını çəkməmək mümkün deyildir. Belə ki, Hun imperiyası və xalqı Çinlə sıx münasibətlər, siyasi, iqtisadi, ticari kontaktlar şəraitində formalaşmış. Hunlar Çinin siyasi həyatında həlledici rol oynamışlar. Buna görə də hunlar hələ yazı yaranandan bəri daima çinlilərin diqqət mərkəzində olmuşlar. Çinlilər ayrı-ayrı köçəri tayfaları belə bir-birilərindən dəqiqliklə fərqləndirmiş, öz siyasi-iqtisadi strategiyalarını da buna uyğun qurmuşlar.

Hunlar haqqında ilk məlumatlar Çin mənbələrində İn sülaləsinin(e.ə XIV-XII əsrlər) dövrün­də meydana gəlməyə başladı. Bu da hunların artıq Çinin daxili işlərinə fəal surətdə qarışmaları ilə bağlı idi. İlk məlumatlar İn sülaləsi (Şan İn sülaləsi) dövrünə aid olan fal sümüklərinə aiddir­lər. Bunlarda rast gəlinən ilk adlar isə “atlı tsyanlar” və “çoxlu atları olan tsyanlar”dır.

Çjou sülkaləsinin hakimiyyəti zamanı tədricən mənbələrdən “tsyan” adı öz yerini “jun” ter­mininə verir, lakin çinlilər şimal və şimal-şərq qonşularını da diqqətdən kənara qoymurdular. Bunlara “di” deyilirdi. Lakin Çin tarixşünaslığnda bu ad yalnız e.ə VII-VI əsrlərin hadisələrini izah edərkən sadalanır.

Amerikan alimi Xerli Kril qədim Çin- barbar münasibətləri haqqında danışarkən, barbarların Çinin siyasi həyatında vacib rol oynadıqlarını qeyd etmişdi. Qədim Çin mərasim qabları üzərin­dəki yazıları tədqiq edən Xerli Kril diqqəti həmin qablardakı yazıların barbarlarla mübarizə xronikaları ilə dolu olduğuna diqqəti çəkirdi. Xüsusilə bu qablarda junlar haqqında qeydlər dolu olurdu. Yazılarda onların yaşadığı ərazi—Çjou dövlətinin şimal-qərbini əhatə edən Quyfan əra­zisi “Cinlər ölkəsi” adlandırılırdı. X. Kril junlarla müharibələrin xronikaları ilə dolu olan bu qabları Çjou dövründən qalan “ən böyük tarix yaddaşı” adlandırırdı.

Jun tayfaları haqqında məlumat verən ən qədim mərasim qabı e.ə XI-X əsrlərə aiddir. Syan­yuney adlı jun tayfası neçə dəfələrlə paytaxta təhlükə yaradırdı. Bunu görən van sərkərdə Boya sakit durmayan şimal qonşularını cəzalandırmağı, “çoxlu baş kəsməti və əsir gətirməyi” əmr etdi. Sonrakı yazı Haoin yaxınılığında döyüşün nəticəsini qeyd edir. Bir il sonra sərkərdə “Şi-Qun”un junların məğlub etməsi çoxlu döyüş arabası, adi araba, qılınc, ox, kaman, əsir, mal-heyvanı qənimət kimi aparması barəsində yazılarda məlumat verilir.

Başqa bir qab üzərindəki yazı Syanyunların Çinin paytaxtını ələ keçirmələri haqqında məlu­mat verir. Eyni zamanda qabda Çin ordusunun paytaxtı azad etməsi haqqında da təntənəli məlumatlar vardır. Qabın üzərindəki yazı Çin-Syanyun toqquşmasının detallarını da təsvir edir və göstərir ki, ordu ilə syanyunlar arasında bir neçə döyüş oldu. Hökmda Qun bunun əvəzində sərkərdəsinə xeyli torpaq və kəndli bağışladı.

Qabların birinin üzərində isə çinlilərin junları üzərin uğurlu yürüşündə söhbət açılır. Burada syanyun hökmdarının əsir götürülməsi, sorğu sualdan sonra isə edam edilməsi haqqında məlumat verilir. Bundan başqa qabın üzərində Çin ordusunun əsirlərin qulaqlarının kəsilərək şəhər darvazasından asılması və sonradan qurban verilərək yandırılmaları haqqında məlumatlar vardır.

Hunlar haqqında məlumat verən və yazıya alınmış ən qədim Çin ədəbi əsəri “Şi-Szin”—“Nəğmələr kitabı” adlanır. Kitab təxminən e.ə VII əsrə aiddir. Kitabda Çjou ordusunun junlar üzərinə yürüşləri, apardıqları hərbi qənimətlər, əsirlər, döyüşlər, jun hökmdarlarının edam edil­məsi haqqında canlı təsvirlər doludur. Kitab tunc lövhələr üzərində qələmə alınmışdır. Kitabın mənbə əhəmiyyətini artıran ən vacib cəhət onun verdiyi məlumatların arxeoloji mənbələr tərə­findən də təsdiqlənməsidir.

Kitabdakı məlumatların qiyməti çox yüksəkdir. Bunun da səbəblərindən biri də burada junların yaşadıqları ərazilərin dəqiqliklə təsvir edilməsi, onların adətləri, ənənələri, tayfaları haqqında hərtərəfli məlumatların verilməsidir. Çjou dövlətinin əraziləri Xuanxe döngələrində--xüsusilə Ordos tərəfdən junların əraziləri ilə həmsərhəd idilər. Junların yaşadıqları şimal-qərb istiqaməti hələ İn dövründən xüsusi təhlükəli istiqamət sayılırdı. Təsadüfi deyildir ki, bu torpaqlar hələ İn yazılarında “Cinlər ölkəsi” adlandırılırdı.

“Cinlər ölkəsi” adı Çin yazılarında e.ə XIV-XIII əsrlərdən meydana gəlmişdir. Burada çin əkinçilərinin təsəvvüründə sonu görünməyən dağ-çöl ərazilərində yalnız “ürəkləri qurd və canavar kimi döyünən tayfalar” yaşaya bilərdi. İlk vaxtlar Çin yazılarında jun adı bu istiqamətdə yaşayan bütün xalqlara aid edilir, daha çox “hərbçi” mənasında işlənirdi. Lakin sonrakı dövr­lərdən başlayaraq jun adı altında yalnız bir etnik qrup nəzərdə tutulmağa başladı. Yenə də bu termin altında barbar tayfasının hərbi keyfiyyətlərin nəzərə alınırdı.

Çin qabları üzərindəki yazılar junların dağlarda və çöllərdə yaşadıqları, “saçları tökülmüş halda gəzmələri”, “dəri paltar geydikləri”, “taxıl yemədikləri” haqqında məlumatlar verirdilər. Çinlilər junların minlərlə atları olduqlarını qeyd edirdilər. Çin yazıları bəzi müharibələrin Çin tərəfindən yalnız at qənimət götürmək məqsədilə aparıldığını da qeyd edirdi. E.ə 947-928- ci illrdə Çin sərkərdəsi Mu-vanın junlar üzərinə hərbi səfərlərinin bir məqsədi də bu idi.

Erkən Çin yazıları junların arabalarda yaşadıqlarını və arabaları hərəkət etdirmək üçün öküzlərdən istifadə etdiklərini göstərir. Çin yazıları junların məişət əşyaları haqqında da məlumat veririlər. Bir çox alimlər həmin yazıların məlumatları əsasında junların müasir tarix­şünaslıqda massaget kimi tanınan tayfaların bir növü olduqlarını qeyd edirlər. Çünki çin yazı­larının təsvirlərindəki junların məişəti Herodotun məlumat verdiyi massagetlərin həyat tərzi və məişəti ilə üst-üstə düşür.

Çin mənbələrinin junlardan götürdükləri hərbi qənimətlər haqda məlumatlar daha çox hərbi ləvazimatların təsvirini vermişdir. Bunlar içərisində cəng arabaları, atlar, arabalar, köçəri aris­tokratlarının geyimləri, silahlarıdırlar. Alimlərin çoxu belə hesab edirlər ki, Çjou dövlətinin İnlərdən mənimsədikləri “heyvani üslublu” cəng arabaları ilk olaraq junlardan götürülmüşdır. Ümumi fikrə görə İn ordusunda işlənən əksəriyyəti “heyvani üslüblu” naxışlarla bəzədilmiş olan silahların da bir çoxu junlardan əxz edilmişdir.

Çin mənbələrinin verdikləri məlumatlara görə barbarların döyüş arabalarını, yürüş zamanı arabalarda hərəkət edən piyadalar tərəfindən müşayiət olunurdu. Mənbələr yaxın döyüş ləva­zimatı kimi xırda qılınc və dəbilqələr haqqında məlumat verirlər. Çin mənbələrinin başqa döv­lətlərin mənbələrindən ən böyük fərqi, Çinin köçəri qonşuları haqqında ətraflı və dəqiq məlumat vermələridir. Bu isə onları təkcə tarixi mənbə deyil, həm də mövcud Çin sülalələrinin siyasi dərs vəsaitinə çevirmişdi.

Çin mənbələrinin əsasında hunların tarixini öyrənən ilk ingilis alimi F. Hirt mənbələrin ver­dikləri məlumatlarına əsasən Hun cəmiyyətinin yaranmasının tarixini e.ə XXIII-XXII əsrlərə aid edir. Lakin Hirt Çin mənbələrində məlumat verilən “jun” və “hun” adlarını eyni ad hesab edir. Lakin çinlilər bunları xronoloji cəhətdən fərqləndirirdilər.

Hunlar haqqında məlumat verən Çin yazılı məlumatlarına fəlsəfi traktatlar da aiddirlər. Bun­lardan dövrümüzə qədər gəlib çatanları Konfutsi təlimi filosoflarının əsərləridir. Həmin əsər­lərdən Konfutsinin özünə aid olanları e.ə VII əsrə aiddirlər. E.ə 689- cu ildə yazılmış Konfut­sinin “Yaz və payız əsərlərində” hunların adı kuan-yuun deyə çəkilir, bu da çincədə “barbar köpək” deməkdir. Bunu bir çox alimlər Çin dilində xarici düşmənlərə istinad mənasında söz oynaması hesab edirlər. Konfutsinin əsərində Çin sərkərdəsi Vun Vanın e.ə 1138- ci ildə kuan, kun və ya qunlar üzərində qələbəsi haqqında məlumatlar vardır. Kitabda kunların yaşadığı yer kimi Ordos səhrasının şimal qərbi göstərilmişdir. Eyni məsələyə e.ə IV əsrdə yaşamış, Konfutsi­nin davamçısı Mensius da toxunmuşdur. Onun əsərində Vun Van kun-yuylara xidmət edirdi. Bu isə araşdırıcılar arasında ixtilaf yaradırdı. F. Hirt Vun Vanın hunlardan ibarət xarici ordunun başçısı olması kimi izah edirdi. Mensiusun əsərində hunlar haqqında deyilirdi: “onların vətəni atin belidir”. Onları malikanələri isə atlar, mal-qara və qoyunlardır. Erkən Çin mənbələri hunla­rın qoca və ahılları atdıqlarını göstərir. Bunu da onda görürlər ki, ata öləndə ögey analar oğula, böyük qardaş öldükdə isə arvadları kiçik qardaşa alınırdı. Bunu isə çinlilər babalara hörmət­sizlik hesab edirdilər.

Bəzi erkən Çin mənbələri hunların qış vaxtı mağaralarda yaşadıqlarını göstərir. Lakin bəzi araşdırmaçılar mənbənin hunları deyil, Şərqin Tunqus tatarlarını nəzərdə tutduqlarını deyir. Hunlar haqqında Çində tarixşünaslıq əsərlərinin meydana gəlməsini e.ə 825- ci ilə aid etmək olar. Bu hər bir sülalənin özü üçün qələmə aldırdığı tarix və sülalə salnamələri idi. lakin bu kitablardan heç biri tam halda bizə qədər gəlib çatmamışdır. Çin mənbələrində başqa bir türk tayfası tatarlar haqqında da məlumatlara rast gəlinir. Bunlara erkən Çin dilində tun-qu deyilirdi. Bəzi alimlər həmin terminin “tunqus” adının başqa bir variantı olması fikrini irəli sürürlər. Hər halda Çin qaynaqları Çinin sərhəd əyalətlərində tatar adətlərinin geniş yayıldığını göstərirlər. Buna sübut olaraq Çin mənbələri əyalətlərdən birinin canişininin evində ölənin başından düzəldilən piyalənin saxlandığını göstərir.

Maraqlı məsələlərdən biri Çin tarixşünaslığında Hun-Çin münasibətlərinin əksini tapması məsələsidir. Erkən Çin mənbələri Hun-Çin müharibələrinin tarixini e.ə 2357- ci ilə aid edirlər. Onların fikrincə Hunlar Çinin qonşuluğunda hələ əfsanəvi imperator Yao-dan qabaq yaşayır­dılar. O isə taxta e.ə III minilliyin ortalarında çıxmışdı. Başqa bir Çin tarix əsəri isə Çou sülaləsinin hökmdarı Vu- Linin hun adətlərini qəbul etməsi və bunun təsiri ilə e.ə IV əsrin sonlarında öz dövlətində atlı ordunu yaratması haqqında məlumat verir.

Çinlilər hunlarla təkcə vuruşmurdular. Çində siyasi hakimiyyət göcləndikcə Çin hakim sülalələrinin Hunların siyasi, ictimai və sosial quruluşlarını öyrənmələrinə maraq artırdı. Məhz bunun nəticəsi kimi e.ə II əsrin sonlarında Sıma Tsyanın fundamental tarix əsəri “Tarixi qeyd­lər” meydana gəldi. Əsərin Çin tarixşünaslığı üçün böyük əhəmiyyəti oldu. Əsər nəinki Çinin şimal qonşuları haqqında xeyli məlumatları özündə cəmləşdirir. Eyni zamanda qısa zaman ər­zində Çin dövlətinin öz şimal qonşularına qarşı apardıqları siyasət üçün bir stolüstün vəsaitə çevrildi.

Sıma Tsyanın Hunlar haqqında qeydləri xronoloji qaydada düzülmüş, keçmişdə tərtib edil­miş salnamələrin cəmindən ibarətdir. Lakin kitabda müasiri olduğu hadisələrə də diqqət yetir­mişdir. Lakin onun şimal xalqları haqqında olan məlumatları epizodik və qısadır. Məlumatları o, izah etmir.

E.ə VII-VI əsrlərdə Çinin şimalında yaşamış türk tayfalarını Sıma Tsyan jun və di adlandılrır. Sonralar isə onları hu adlandırırdılar. Bu dövrlərdə Daxili Monqolustan, Mancuriya və Böüyk Xinqan ərazisindəki tayfaları isə çin tarixçisi şanjun adlandırır ki, bu da çin dilində “dağ junları” deməkdir. Sıma Tsyanın əsərində bu tayfalara hərdən dunxu (şərq barbarları) da deyilir. Sıma Tsyan jun və dunxuların ictimai-siyasi və sosial həyatını çox gözəl təsvir edir. Sıma Tsyanın əsərində junların və dunxuların siyasi birliklərinin olmaması qeyd edilir. Bundan başqa Sıma Tsyan onların saxladıqları heyvanlar haqqında məlumat verir. Bunların içərisində at, öküz və qoyun-keçidən başqa qatır, ulan, qulunun da adları çəkilir. Bu isə hunlarda maldar­lığın heç də ibtidai səviyyədə olmadığını, əksinə çox yüksək inkişaf etdiyini göstərir.

Sıma Tsyan hunların ictimai quruluşunu dövrlər üzrə izləyir. Özündən əvvəlki salnamələrin qeydlərini də olduğu kimi verir. Onun verdiyi salnamənin ifadəsinə görə e.ə VII əsrdə hunlarda sosial təbəqələşmə sürətli getməmişdi. Rəhbərlər əhali ilə sadə davranırdılar. Lakin e.ə VI əsrdə çin salnaməçisi yazır. Hunlar torpaqdan çox var-dövləti çox qiymətləndirirlər. Onlar torpağa etinasızdırlar. Var dövlət dedikdə isə hunlarda “ipək, qızıl, pambıq parçalar” nəzərdə tutulur.

Hun- Çin müharibələrində Çin həmişə müdafiə mövqeyində dayanmırdı. Çox vaxt çinlilər də hunlara basqın edərək onların torpaqlarını tuturdular. Çinlilərin Hun ərazilərini tutmaları ba­rəsində ilk məlumatlar e.ə 623- cü ilə aiddir. Həmin il Tsin sülaləsinin hökmdarı Muqun “hun­lara basqın edərək onların 12 vilayətini ələ keçirdi”.

Sıma Tsyan ilk hun hökmdarının da adını çəkir. Ancaq çox maraqlı məlumatlar verir. Belə ki, ilk Şimali Çin tayfaları kimi Şançjun, Syanyun, Xunyuy tayfalarının adlarını çəkir və onları mənşəcə Çinlə əlaqələndirir. Onun məlumatına görə e.ə 1764-cü ildə Sya sülaləsinin sonuncu hökmdarı öldükdən sonra onun oğlu Şuyvey 500 nəfər çinli düzə çəkildi və köçəri oldu. Bununla da hunlarda dövlət meydana gəldi. Sıma Tsyanın iqtibas gətirdiyi Çin mənbəyi e.ə XII əsrə qədər hər iki mədəniyyət arasında sıx əlaqənin olduğunu göstərir. Lakin XII əsrdən sonra Çin mənbələrində hər iki mədəniyyətin adı ayrı-ayrı çəkilməkdədir.

Çin tarixçiləri düzlərdə baş verən siyasi hadisələri yaxından izləyirdilər. Sıma Tsyanın kitabında düzlərdə siyasi vəziyyətin e.ə V əsrin ortalarında “Vuruşan padşanlıqlar” dövründə kəskin şəkildə dəyişdiyini göstərir. Qarışıq tayfaların yerinə güclənmiş bir neçə tayfa ittifaqı yaranır. Şimal Qərb istiqamətində di və junların yerini güclənmiş tayfa birliyi olan Syunnular (sonradan hunnular) tutdular. Onlardan qərbdə isə yuecilər yerləşdilər. E.ə IV əsrdən başlayaraq Dunhuların çiçəkləndiyi göstərilir. E.ə IV əsrdən başlayaraq çinlilər öz rəqibləri içərisində hunların adlarını çəkirlər. Bu müharibələrə toxunan əsərlərdən biri də “Şu yuan” adlı müntə­xəbatdır. Burada hunların Çin üzərinə yürüşlərindən eyni zamanda, Çinlə qonşu olan tayfaların haqqında məlumatlar verilir.

Daha sonra hunlar başqa bir neçə qohum tayfanı, o cümlədən jun tayfasını da birləşdirərək Ordos üstündə Çjao dövləti ilə müharibəyə başlayırlar. Sıma Tsyan özündən əvvəlki salnamələri xarakterizə edərək, düzlərdə baş verən siyasi prosesləri dəqiqliklə izləyir. Məsələn: Mao Tunun sədaqətli adamları necə seçdiyini, hakimiyyəti necə ələ keçirdiyini dəqiqliklə təsvir edir.

Sıma Tsyanın əsərlərinin verdiyi məlumatlar sırf tarix əsəri olaraq qalmadı. Sıma Tsyandan əvvəl Çin mənbələrində hunlar haqqında məlumatlar vardır. Bunlara Çin salnamələri “Şanşu”, “Qo-Yuy” və “Çun Syu” aiddirlər. Bunlarda verilən məlumatlar xüsusi deyil, ümumi xarakter daşıyır və sistemli deyildirlər.

Hunların siyasi quruluşunu öyrənən Çinlilər e.ə II əsrin sonlarına doğru hunlara qarşı çıx maraqlı müharibə taktikasını hazırladılar. Buna “5 mübarizə forması” deyilirdi. Bunlardan birincisi hunları qızıla öyrətmək idi. İkinci üsul hun tayfaları arasında nifaq salmaq idi. Üçüncü yol başqa tayfaları hunların üzərinə qaldırmaq idi. Dördüncü yol müxtəlif hədiyyələrlə hunları rahat yaşamağa alışdırmaq idi. Beşinci yol Çin qadınları vasitəsilə hunlar arasına nifaq salmaq idi.

Tezliklə Çinlilər göstərilən üsullardan uğurla istifadə etdilər və öz ərazilərini hunların içərilərinə doğru xeyli inkişaf etdirdilər. Hunlar arasında nifaq nəticəsində onlar siyasi cəhətdən zəiflədilər. Hunların bir hissəsi Çin asılılığını qəbul etdilər. bir hissəsi isə qərbə doğru köçməyə başladılar.

QƏRB HUNLARI TARİXİNİN TARİXŞÜNASLIĞI

ERKƏN TARİX ƏSƏRLƏRİ

Qərb hunları tarixinin tarixşünaslığı çox qədim köklərə dayanır. Belə ki, onların tarixi və ictimai inkişafını qədim müəlliflər izləyirdilər. Hunlar haqqında məlumat verənlər daha çox yunan və romalı müəlliflərdir. Onları hunlar iki amilə görə maraqlandırırdılar. Birincisi qərb hunlarının tarix səhnəsində görünmələri və daha sonra da siyasi səhnədən itmələri o qədər qəfil baş verdi ki, o dövrdə yaşayan bütün müəlliflər hunların Romaya hücumları ilə maraqlanmağa başladılar. Onlara belə döyüşkən, amansız və qəddar köçərilərin əxlaqdan, siyasi birlikdən ayrı düşmüş Roma üçün allahın cəzası olduğunu düşünürdülər. İkincisi Romalılar hunların tarixini onların Romadan olan üstünlüklərinin səbəblərini aydınlaşdırmaq üçün tədqiq edirdilər. Onlar üçün hunlar qəddar, lakin güclü düşməndən başqa bir şey deyildilər. Bu müəlliflər arasında hunlara düşmən münasibət bəsləyən, eyni zamanda köçərilərin həyat tərzini ideallaşdıranlar da vardı. Lakin bu müəlliflərin hamısını bir sual birləşdirirdi. Necə oldu ki, dünyanın yarısını əlində saxlayan Roma birdən birə dünyanın səhnəsinə çıxan bu amansız tayfanın əlində acız qaldı.

Avropa müəllifləri içərisində ilk dəfə hunların adını çəkən yunan müəllifi Dionisi Perieqetdir (e II əsri). E. 160- cı ilində kitabı yazan bu müəllif ilk dəfə “hunn” adıını çəkən Avropa müəllifi­dir. Dionisidən sonra başqa Avropa müəllifləri də hunların adlarını çəkirlər. E. 175-182- ci illərdə kitabını yazan Klavdi Ptolemey hunların adını çəkərək, onların bastarn və roksolanlar arasında Borisfendə yaşadıqlarını qeyd edir. Başda Şafarik olmaqla bəzi tədqiqatçılar III-IV əsrlərdə yazan müəlliflərin də hunlar haqqında məlumatlar verdiklərini qeyd edirlər. Məsələn: onların fikrincə IIIəsrin sonu-IV əsrin əvvəllərində yaşamış erməni tarixçiləri, o cümlədən Musa Xorenli hunların adını “hunk” deyə çəkir və onları Şimali Qafqazda Don və Volqa arasında yerləşdirirlər. Musa Xorenli hunların guya ki, erməni hökmdarı Böyük Tiridatla vuruşduqlarını söyləyir. Lakin Musa Xorenlinin əsərinin xronoloji cəhətdən müəyyənləşdirilməsi bu məlu­matın saxta olduğunu ortaya qoydu. Bəzi erkən orta əsr erməni tarixçiləri Dərbənt səddinin hunlardan qorunmaq üçün tikildiyini söyləyirlər. Lakin tədqiqatlar bu məlumatların da düzgün olmadığını ortaya qoymuşdur.

E III əsrində yaşamış erməni tarixçisi Zonara imperator Karın 284- cü ildə hunlarla müharibə etməsi haqqında məlumat verir. Hunların ərazisi kimi isə Rusiyanın cənubunu göstərir.

Dionisiy Perieqet hunları skiflərlə qonşu hesab edirdi. O, yazır “Unnlar yəqin ki, qədimdə nevrlər adlanır, Ripey dağları altında yaşayırdılar. Tanais çayı öz sularını bu dağlardan alaraq, Meotiya gölünə tökülür”...”İlk olaraq Kroniya dənizinin yanında, Xəzər dənizinin mənsəbində yaşayan skiflər gəlirlər. Onlardan sonra unnların torpaqlarıdır. Unnlardan sonra isə kaspilərin torpaqlarıdır”.

Latın müəllifləri içərisəndə hunlar haqqında ilk məlumat verən şəxs Ammian Marsellindir (təxm. 330). Onun əsəri 353-378- ci illərdə qələmə alınmış və “Res Gesta” adlanmışdır. Onu söyləmək lazımdır ki, Marsellinin əsəri dövlət işində xeyli təcrübəsi olan və savadlı adam tərəfindən yazılmışdır. Marsellin özü şəxsən hunları görməmişdir. Lakin məlumatları özündən əvvəlki müəlliflərdən almışdır. Marsellin savadlı dövlət nümayəndəsi olmasına baxmayaraq əlində olan məlumatları tənqidi analiz etməmişdir. Buna görə də onun məlumatları bir az da qərəzli və birtərəflidir. Maraqlı bundan ibarətdir ki, o hunları da xoşlamır. Marsellin hunlar haqqında yazır:”Hunların nəsli Meotiya dənizi sahili ilə Buzlu okean arasında yaşayır və vəhşi­liyin bütün hədlərini keçmişlər”. Əsərinin başqa bir yerində isə Ammian Marsellin qeyd edir. “Onlar əti çiy yeyirlər. Əti yeməzdən əvvəl atın yəhərinin altına qoyub, bir balaca təpidirlər. Ondan sonra da yeyirlər”. Onların vəhşiliyini və amansızlığını sübut etməkdən ötrü o, hunların xarici görünüşünün eybəcər təsvirini verir. Lakin onu qərəzlilikdə günahlandırmaq hələ ki tezdir. Ona görə ki, o məlumatı başqalarından almışdır. O ki qaldı onun başqalarının ağzından bəzi sözlər deməsinə, əsərə müxtəlif şeirlər və müxtəlif əlavələr etməsinə, u bəlkə də stilistika baxımından nəyisə dəyişir. Lakin tarixilik baxımından elə də əhəmiyyət kəsb etmir. Lakin Ammian Marsellin hunların tam dəqiq və parlaq təsvirini verir. Marsellinin əsəri 378-395 ci illəri əhatə edir.

Ammian Marsellindən sonra hunlar haqqında məlumat verən sonrakı latın müəllifi IV əsrin ikinci yarısında yaşamış Avzanidir. O, “amansız hunların” yaşadıqları ərazilərin adını çəkir. IV əsrin ikinci yarısında yaşamış sonrakı latın müəllifi Avreliy Viktor Fransa və Dakiyada yaşayan barbarlar haqqında danışarkən alanlarla birgə hunların da adını çəkir. IV əsrin sonunda hunlar haqqında məlumat verən müəlliflərdən Amvrosi və Prudensi, Evsefinin adlarını çəkmək lazım­dır. Avzani hunları atların belində ora bura çapan kimi göstərir. Evsefi və V əsrin əvvəllərində yaşamış İeronim də eyni fikri paylaşır. Amma onların məlumatları yalnız IV əsrin sonlarında hunların ictimai quruluşunu və məişətini əhatə edir.

Hunlar haqqında sonrakı məlumat verən müəllif Publi Veqetiy Renatdır. Hunlar onun diq­qətini sırf öz hərbi nailiyyətləri, başqa tayfalar və Roma üzərindəki qələbələri ilə cəlb etmişdilər. Veqetinin “Epitoma Rei Militaris” əsəri öz xarakterinə görə kompilyativ əsərdir. Məqsədi isə dövrün hərbi nailiyyətləri haqqında məlumat verməkdir. Veqetini hunlar yalnız öz hərbi keyfiy­yətlərinə görə maraqlandırmış, onların cəsurluğu, dözümlülüyü, cəngavərliliyi, yalan bilməmə­ləri onu heyran etmişdi. Əsərin məzmununda da müəllifin hunlara rəğbəti açıq bilinməkdədir. Veqetini hər şeydən əvvəl hunların silahları cəlb edir. Məsələn Roma imperatoru I Feodosiyə o, kompozit hun oxlarını orduya tətbiq etməyi, bundan başqa hunlar sayağı mobil atlı birləş­mələr yaratmağı məsləhət görür. Bu məqsədlə də əsərində Veqeti hun atlarının geniş təsvirini də verir. Lakin Veqetinin əsərində başqa bir an da diqqəti cəlb edir. Bu da onun hunların hərbi işi bilmələrinin, onların həyat tərzindən irəli gəlməsi qənaətinə gəlməsidir.

Veqetidən başqa hunlar haqqında məlumat verən başqa bir müəllif də Orozidir (e IV əsrinin sonu və V əsrin əvvəlləri). Onun əsəri “Bütpərəstlərə qarşı tarix” adlanır. Onun kitabı yazmaqda məqsədi dini nöqteyi nəzərdən Romanın tarixini işıqlandırmaq idi. Orozini hunların məişəti, dini, ictimai quruluşu cəlb edir. Ümumiyyətlə onun hunlar haqqında verdikləri məlumatların çoxu əvvəlki müəlliflərdən mənimsənilmədir. Orozinin məqsədi hunların Romaya etdiyi günahlar üstündə Allah tərəfindən cəza olaraq göndərilməsini sübut etməkdir. Lakin Orozinin məlumatları içərisində düzgün olanları da vardır. Ümumiyyətlə bu məlumatlar içərisində ən qiymətli olanı hunların məişətinin təsvir edilməsidir. Orozinin fikrinə görə hunlar, skiflər və qandaridlər arasında Qafqaz dağları vardır. Onun fikrincə qotlarla toqquşmazdan qabaq hunlar əlçatmaz dağların ətrafında yaşayırdılar. Orozi hunların mənşəyi haqqında da maraqlı bir əfsanə haqqında söhbət açır. Orozinin fikrinə görə hunlar qotların hökmdarının əmri ilə qovulmuş vadugər qadınların çöl ruhları ilə əlaqəsindən meydana gəlmişlər. Buna görə də hunlar başqa tayfalardan daha amansız və daha qəddardırlar.

Hunlar haqqında ilk məlumatlar az və qısa olsa da onların bizim üçün əhəmiyyəti çox yük­səkdir. Çünki bunlarda xeyli əhəmiyyətli və qiymətli materiallara rast gəlmək mümkündür.

Hunlar haqqında xüsusi məlumat verən tarixçilərdən biri də Klavdi Klavdiyandır (403 ölüb). Klavdian İsgəndəriyyəli olub, şair idi. Şeirlərinin çoxunu sərkərdə Flavi Stilixonu mədh etmək üçün yazmışdı. Bundan başqa o, imperiyada baş verən hadisələri izləyən hekzametrdə poema yazmış, əsərdə bir çox ali rütbəli məmurları tənqid atəşinə tutmuşdu. Klavdian hunları belə təs­vir edir: “Şimaldan daha amansız tayfa çıxmamışdır. Onların eybəcər xarici görkəmi və bədən­ləri vardır. Lakin heç bir çətinlikdən qorxmurlar. Onların əsas yeməyi ovla əldə edilir, lakin Sereranın hədiyyələrindən imtina edirlər. Üzlərini əyləncə üçün kəsirlər, eyni zamanda hunlarda ölmüş ataların ruhuna and içmək geniş yayılmışdır. Təbiət onları kentavrlar kimi atları ilə bir yerdə doğurmuşdur. Onlar qeyri adi hərəkət qabiliyyətləri ilə fərqlənirlər, lakin bu hərəkətlilik kortəbiidir. Tez-tez əks hücumlarla müşayiət edilir”.

Başqa bir məlumatı isə latın dilli tarixçilərdən Eremi Sozomen vermişdir. Eremiy Sozomeni maraqlandıran əsas cəhət hunların qəfildən qotlara və oradan da Avropaya basqın etməkləridir. Ereminin fikrinə görə hunlar əvvəllər qotlarla qonşuluqda çayın başqa bir sahilində yaşayırdılar. Lakin bir gün hunlardan birinin öküzünü ilan dişləyir. Ağrıdan hirslənən öküz qaçmağa başlayır. Onun arxasınca qaçan çoban isə, öküzü təqib edə- edə çayı keçir, burada bərəkətli torpaqların və yaxşı iqlimin olduğunu görür. Həmin anda da qaçaraq öz həm tayfalarına vəziyyəti xəbər verir. Başqaları deyirlər ki, ovçular tərəfindən qovulan maral üzərində nazik su qatı olan yolu hunlara göstərmişdi”. Burada ehtimal ki, kökü qədimlərə dayanan əfsanə oxucuya təqdim edil­mişdir. Əfsanə köçərilərin yalnız iki səbəbdən: birinci otlaq axtarmaq üçün, ikinci isə ov dalnıca başqalarına hücum edə biləcəyi ehtimalını irəli sürmüşdü.

Ereminin verdiyi əfsanəni bu və ya başqa formada başqa latın dilli tarixçilər də müdafiə edirdilər. Lakin bəzi müasir tarixçilər göstərilən əfsanənin hunlara qədərki, köçərilərdən əxz edildiyini göstərirlər.

Eremi Sozomenin verdiyi məlumatların mənbə bazasını Olimpiodorun əsərləri təşkil edir. Olimpiodorun əsərlərinin əsas qiymətli tərəfi, məlumatların müəlliflərin şəxsi müşahidələrinə dayanmasıdır. Olimpiodor əslən Misirin Fiva şəhərindəndir. Siyasi cəhətdən imperator Honori­nin yaxın adamlarından olan Olimpiodor 412- ci ildə Hun dövlətinə olan səfirliyin tərkibində iştirak etmişdir. Onun əsəri 22 kitabdan ibarət olmuşdur. Lakin əsərin orijinalı dövrümüzə qədər gəlib çatmamışdır. Əsərdən bəzi fraqmentlər patriarx Fotinin “Biblioqrafiyasın”dan(IX əsr) bizə qədər gəlib çatımışdır. Kitabda Olimpiodor Roma tarixini bəzi anlarına qərəzli münasibət bəs­ləmişdir. Lakin Olimpiodorun üstün cəhəti xronoloji, statistik, coğrafi dəqiqliklərə meyl etməsi, onları dəqiq verməsi, sosial fərqləri tez anlamasıdır. Belə fərqlər onun terminləri dəqiq və yerin­də işlətməsində də özünü göstərir. Məsələn: Olimpiodor barbar tayfa ittifaqının başçısı ilə, ayrı-ayrı tayfaların rəhbərləri arasında dəqiq sərhəd qoyur, birini rəhbər o birini isə kral adlandırır. Bundan başqa Olimpiodor latın dilini əla bilir və Qərbi Romada baş verən hadisələri dəqiq analiz edə bilirdi. Olimpiodorun əsərinin xronoloji çərçivəsinin 407-425-ci illər olduğunu nəzə­rə alsaq˗ məhz bu zaman hunlarda diqqətlərini Qərbi Roma üzərinə yönəltmişdilər˗ əsərin qiy­məti daha da artmış olur. Ancaq Olimpiodorun əsərlərindən fraqmentlər təkcə patriarx Fotinin deyil, eyni zamanda Zosim və Sozomenin də əsərlərindən sitatlar şəklində də gəlib çatmışdır.

Olimpiodor hunların sosial vəziyyəti, tayfalar arasındakı fərqlər, sinfi münasibətlər, hunların adətləri və siyasi münasibətləri haqqında qiymətli məlumatlar vermişdir.

Hunlar haqda şəxsi müşahidələr əsasında məlumat verən sonrakı müəllif Paniyalı Prisk –dir (öl 450). Onun əsəri “Bizans tarixi” adlanır. Əsərdə hunların ictimai-siyasi quruluşu, hökmdar­ları,xüsusilə Attila haqqında əvəzedilməz məlumatlar öz əksini tapmışdır. Prisk 449- cu ildə Attilanın yanına göndərilən Bizans elçi heytəinin tərkibində iştirak etmişdir. Bundan başqa Prisk savadlı və dövlət məmuru kimi geniş iş təcrübəsinə malik olan bir adam idi. Bu isə onun əsərində özünü biruzə vermişdir. Priskin əsərləri dar çərçivədə ziyalı və savadlı adamlar üçün hesablanmışdır. Buna görə də Priskin əsərlərində danışıq dilinə yer verilməmişdir. Daha çox yüksək üsluba diqqət verirdi. Priskin başqa bir çatışmayan cəhəti isə açıq yazılması lazım gərə­kən yerdə qeyri dəqiq olması, bəzən də eyhamlarla kifayətlənməsidir. Məsələn: Olimpiodor Hun hökmdarı haqqında açıq şəkildə yazır. Lakin Prisk yalnız eyhamlarla yetinir.

Priskin sonrakı çatışmayan cəhəti isə antik müəlliflərdən bol-bol misallar gətirməsidir. Prisk bu metoda informasiya olmadıqda ya da informasiya səhv olduqda arxalanırdı. Xüsusilə bunu hərbi hadisələr, tayfaların hərəkəti və coğrafi məsələlər haqqında demək lazımdır. Bu da onun əsərinin qiymətini Ammian Marsellinin əsərinin keyfiyyətindən aşağı salır. Priskin əsərinə edi­lən bəzi əlavələr müasir tarixçiləri də çaş baş salırdı. Məsələn Priskin əsərlərin arxalanan bəzi tarixçilər ( misal olaraq Alfeldi) hunların heç də xalq olaraq deyil, əslində sülalə olaraq qərbə doğru köç etdiklərini qeyd edirlər. Buna səbəb olan məsələ isə Priskin əsərində hunlar əvəzində “çar skifləri” ibarəsinin tez-tez işlənməsidir. Lakin əsəri oxuyan hələ o dövrün tarixçisi olan Evnapi “çar skifləri” ibarəsi altında Mərkəzi Avropa hunlarını nəzərdə tutmağı təklif etmişdi. Ancaq Prisk bu termindən yalnız Attila, Bleda və onların müavinlərini göstərmək üçün istifadə etmişdi.

Fransız alimi Byuri ilk dəfə olaraq Priskin əsərlərindəki terminologiyanı araşdıraraq araşdı­rıcılar arasında olan qarışıqlığı aradan qaldırmağa müvəffəq oldu. Byurinin fikrincə skif dedikdə Prisk bütün köçəriləri, hun dedikdə isə yalnız hunları nəzərdə tuturdu. Attila Mərkəzi Avropa köçərilərini birləşdirdiyinə görə, bu birliyi ifadə etmək üçün “skif” ən əlverişli termin idi. Belə ki, hunlar skif idilər, lakin heç də bütün skiflər hunlar deyildilər.

Avropa hunları haqqında məlumat verən müəlliflərdən biri də ostqotların hökmdarı Teodo­rixin məsləhətçisi olan Flaviy Maqnus Kassiodordur (490-583). Onun yazdığı fundamental əsər “Getika” adlanır. Kassiodorun əsərinin maraqlı tərəfi ondan ibarətdir ki, o, özündən əvvəlki müəlliflərin də əsərlərindən sitatlar gətirir. Onların da hunlar haqqında verdikləri məlumatları incələyir. Bununla da oxucunu təkcə özünün deyil eyni zamanda başqa müəlliflərin də əsərləri ilə tanış edir. Lakin əsər dövrümüzə qədər gəlib çatmamışdır. Kassiodor 551- ci ildə əsərin konspektini də tərtib etmişdir. Kitab tam halda bizə qədər gəlib, çatmışdır.

Avropa Hunları haqqında məlumat verən sonrakı müəllif Zosimdir (təx.500 öl). Onun əsəri 410- cu ildə qələmə alınmış və “Yeni tarix” adlandırılmışdır. Zosim əsas diqqəti Attilanın siyasi və hərbi fəaliyyəti üzərində cəmləşdirmişdir. Lakin Zosimin əsəri kompilyativ xarakterdədir. Zosimin başqa müəlliflərdən fərqi odur ki, o, hadisələrə xurafat deyil, əslində ayıq münasibət bəsləyir. Hunlar haqqında əfsanələri versə də onlara tənqidi yanaşmağa çalışır. Ən pis halda mənbələrin əlində olmadığını göstərir. Zosimin əsərinin mənbə əhəmiyyəti də vardır, belə ki, əsərləri indiyə qədər gəlib çatmamış Olimpiodordan bolluca sitatlar gətirir. Bu da Olimpiodor haqqında fikir yürütmək imkanı verir.

Hunlar haqqında məlumat verən ən maraqlı müəlliflərdən biri İordandır (öl 583). Onun əsəri “Qetika” adlanır. Əsərdə İordan başqa müəlliflərin rəvayətlərinə arxalanaraq hunların tarixi haqqında məlumat verir. Buna misal olaraq hunların mənşəyi haqqına rəvayəti göstərmək olar. Onun fikrincə hunlar qot kralı Filimer tərəfindən qovulmuş cadugərlərlə cinlərin birləşməsindən meydana gəlmişlər. Bundan başqa İordan hunların ana vətəni haqqında da danışır. Onun fikrincə hunların vətəni Meotiya dənizinin (Kerç boğazı) şərqi idi. İordan hunların hökmdarlarının geniş siyahısını verən ilk müəllifdir. Düzdür əsərdə xronoloji ardıcıllığa düzgün riayət edilməsə də onun hunlar haqqında verdiyi məlumatlar diqqətə layiqdir.

Hunlar sonuncu geniş məlumat verən müəllif Mavrikidir. Onun əsəri qələmə almaqda başlıca məqsədi Bizansa qonşu olan xalqların, o cümlədən hunların hərbi sistemləri haqqında məlumat vermək idi. Onun kitabının adı “Strategikon” adlanır. Mavrikinin kitabında hunların döyüş tatikasına, hərbi sistemlərinə, atlarına, silah və sursatlarına geniş yer verilməkdədir.

XARİCİ TARİXŞÜNASLIQDA TÜRK XALQLARININ ÖYRƏNİLMƏSİ

MƏSƏLƏLƏRİ

Avropa tarixşünaslığı türklərlə ilk vaxtlar iki yolla: birincisi səlib yürüşləri vasitəsilə, ikincisi isə türklərin əsirliyində və ya sarayında olmuş avropalılar vasitəsilə tanış olmuşdur. Əvvəllər türkologiya daha çox filoloji fənn olaraq inkişaf edirdi. Türk xalqlarının dili və tarixi haqqında məlumat verən ilk müəllif Mahmud Qaşqaridir. Yəni onu ilk türkoloq kimi xarakterizə etsək heç də səhv etmiş olmarıq. Qərbi Avropa türklərlə ilk dəfə XI-XII əsrlərdə səlib yürüşləri vasi­təsilə tanış oldu. Onların tanış olduqları ilk türk dövləti isə Səlcuq imperiyası idi.

Türklərə Avropada marağın ikinci mərhələsi 1453- cü ildə Konstantinopolun türklər tərəfin­dən işğal edilməsi başlandı. Ancaq buna baxmayaraq XIV əsrdən başlayaraq Avropalıları bəzi adamlar türklərlə tanış edirdilər. Bunlardan ilk olaraq bavariyalı Hans Şiltberger Osmanlı sara­yının təsvirini vermişdi.XVI əsrin sonlarında isə Fransız səyyahı F. Busiko Osmanlı sarayında olmuş, ali təbəqələrin məişətinə, Osmanlı saray adətlərinin təsvirinə həsr edilmiş kitab yazmış­dı. Daha sonra venesiyalı Marko Polo, XV əsrin sonlarında Moskva dövlətinin səfiri Afanasi Nikitinin verdiyi məlumatlar Avropada yayılmağa başladı. XVI əsrin sonlarında isə Osmanlı sarayında olmuş Saksoniya səfiri Adam Oleari öz səyahətnaməsində Osmanlı sarayını təsvir etmiş və bəzi siyasi hadisələrə də toxunmuşdu. Bu səyahətçilər içərisində diqqəti cəlb edən baş­qa bir adam İtalyan səyyahı Pyetro della Valla idi. O, XVII əsrin ortalarında həm Səfəvi həm də Osmanlı sarayında olmuş, hər iki dövlətin əhalisinin, hökmdarlarının, əyalətlərinin geniş təsvirini vermişdi. Pyetro della Vallanın Bisütun kitabələri haqqında fikirləri daha çox maraqlı­dır.

XVI-XVIII əsrlərdə Qərbi Avropada türkologiyanın öyrənilməsi Osmanlı dövlətinin öyrə­nilməsi ilə məhdudlaşır və daha çox praqmatik əhəmiyyət daşıyırdı. Osmanlı dövləti zəminində də daha çox üstünlük türk dilinin Osmanlı ləhcəsinin öyrənilməsinə verilirdi. İlk olaraq İstam­bulda, daha sonra Venesiya, Paris və Vyanada ilk olaraq avropalılar tərəfindən tərcüməçilər məktəbi açılmışdı.

1533- cü ildə ilk olaraq Florensiyalı Filipp Arcentinin türkologiya üzrə ilk vəsaiti nəşr edildi. Lakin vəsait daha çox türk dilinin qrammatikasına həsr edilmişdi. 1612- ci ildə İ. Meqizerin ilk qrammatik vəsaiti çap edildi. Əsər avropalılar tərəfindən istifadə edilən ən populyar vəsait idi. 1680 ci ildə Fransisk Meninli tərəfindən Osmanlı dili qrammatikası üzrə geniş vəsait hazırlandı. Kitab qısa müddət ərzində nəinki akademik dairələrdə, hətta əhali arasında da xeyli geniş yayıl­dı. Bu səbəbn də Fransisk Meninlinin kitabı 1756- cı ildə A.F Kollar tərəfindən Vyanada, daha sonra 1780- ci ildə həmin şəhərdə enidən nəşr edildilər. Kitab Avropada osmanlışünaslığın inki­şafına yenidən təkan vermiş oldu.

Qərbi Avropada Səlcuqlu və Osmanlı dövlətlərinin tarixinə də böyük maraq göstərilirdi. La­kin Avropa ictimaiyyəti türklərin ilk tarixi ilə yalnız Bizans alimləri vasitəsilə tanış olurdular. Bizans alimlərindən daha çox tanınanları Georgi Paximer, VI İoann Kantakuzin, Nikifor Qriqor, Laonik Xalkodonkil və başqaları səlcuqlarla, qeyri türklər haqqında xeyli maraqlı məlumatlar vermişlər. Osmanlı imperiyasının tarixinin elmi öyrənilməsinin əsası İ. Hammer Purqştal tərə­findən qoyulmuşdur. Artıq 20 əsrin ortalarına qədər Osmanlı imperiyasının tarixinin öyrənilməsi Qərbi Avropa türkologiyasının diqqət mərkəzində oldu. Bu barədə İngiltərədə E. Gibbonun, alman alimləri F. Gize və F Krelits kimi alimlərin əsərlərinin böyük rolu olmuşdur.

1905- ci ildən İngiltərədə nəşr edilən “Turkische Bibliothek” Osmanlı tarixinin öyrə­nilməsini qarşısına məqsəd qoyan ilk dövri mətbuat orqanı oldu. Bu jurnalın arxasınca 1921-ci ildə Hannoverdə ikinci mətbuat orqanı “"Mitteilungen zur Osmanischen Geschich-te"(W. - Hannover, 1921 - 26)” jurnalı nəşr edilməyə başladı. Onun əsas məqsədi Osmanlı dövləti və qeyri –Osmanlı türk xalqlarının tarixinin və mədəniyyətinin araşdırılması idi. Jurnalın əsasını qoyanlar görkəmli alman şərqşünas alimləri F. Teşner, T. Nöldeke və F. Babingerdirlər.

Qərbi Avropada qeyri-Osmanlı türklərinin tarixinin öyrənilməsinə 1759- cu ildə Fransa ali­mi Deqin tərəfindən qoyulmuşdur. Onun diqqətini ilk olaraq hunlar və tatarlar cəlb etmiş, Deqin həmin xalqların tarixinin Çin mənbələri əsasında öyrənilməsinə nail olmuşdur. Nəticə olaraq Deqin Qərbi Avropa hunlarının Mərkəzi Asiya hunları ilə eyni kökdən olduğunu göstərmiş, tatarların isə hunlarla eyni kökdən olmasalar da mədəni varis kimi məhz hunların davamçıəları olduqlarını bildirmişdir. Deqinin tədqiqatları Avropada qeyri Osmanlı türklərinin tarixinin öyrənilməsinin başlanğıcını qoymuşdur. XVIII əsrin 90- cı illərində isə Fransanın paytaxtında, Paris univeristetində Qərbi Avropada ilk olaraq Şərqşünaslıq fakültəsinin əsası qoyuldu. Fakültədə əvvəllər yalnız Osmanlı dili öyrədilirdi. XIX əsrin ortalarından isə burada ərəb, fars və ibrani dilləri də öyrədilməyə başlandı.

Türkiyənin özündə türkologiya üzrə ilk elmi tədqiqatlar yalnız XX əsrin əvvəllərində baş­landı. İlk təşəbbüskarlar isə M.F Köprülü və A. Refik (Altınay) oldular. 1910- cu ildə onların təşəbbüsü ilə İstambulda “Osmanlı tarixi cəmiyyəti” yaradıldı. Cəmiyyətin məqsədi əlyazma­ların və qədim mətnlərin tərcümə edilib, nəşr edilməsi idi. Artıq XX əsrin 20- ci illərinin əvvəllərindən başlayaraq cəmiyyət qeyri-Osmanlı türk xalqlarının tarixinin öyrənilməsinə də diqqət yetirməyə başladı.

Qərbi Avropa tarixşünaslığında türk xalqlarının yazılı abidələri əsasında öyrənilməsinin əsasını 1713-1722- ci illərdə Sibirdə səfərdə olmuş isveç zabiti F. Tabbert-Starlenberq tərəfin­dən qoyulmuşdur. Məhz bu alim türk xalqlarının mənşəyinin Altay nəzəriyyəsinin əsaslarını qoyanlardan biridir. Onu da qeyd etmək lazımdır ki, ilk dəfə türklərin etnogenezi haqqında Altay nəzəriyyəsinin əsası Fransa alimi Degin tərəfindən qoyulmuşdur.

Starlenberq türk-arinlərin (xakas tayfasıdır) onların insan başlı ilanlarla müharibəsi haqqında dastanını Herodotun IV kitabında verilən skiflərin nevr tayfasının ilanlarla mübarizəsi haqqında əfsanə ilə müqayisə edən Starlenberq xakasların skiflərin sələfləri olmaları qənaətinə gəlmişdi.

Türk xalqlarının tarixinin öyrənilməsi sahəsində XVIII əsrdə Şimali Qafqaza səfər etmiş Avropa alimləri İ. A Hildenştedt, P,S Pallas və H.Y Klaprot kimi alimlərin rolu çox böyükdür. Onlar Şimali Qafqazın türk xalqlarının tarixi haqqında xeyli miqdarda qiymətli tədqiqatların müəllifi olmuş və dəyərli fikirlər söyləmişlər.

XIX əsrin 20- ci illərindən başlayaraq Avropada başlayan türkoloji araşdırmalarına Macar alimləri də qoşuldular. Bunlardan Jan Şarl de Besse 1829-1830- cu illərdə Qafqazı qarış-qarış gəzmiş və “1829-1830- cu illərdə Krım, Qafqaz, Gürcüstan, Ermənistan, Kiçik Asiyaya və Konstantinopola səyahət” adlı kitab qələmə almışdı. Burada o, Qaraçay, Diqor və balkarların macarlarla eyni kökdən olmaları fikrini irəli sürmüşdü.

Akademik A. Eyxvald ilk dəfə olaraq türklərin Avropada hələ də eradan çox qabaq yaşadıqları fikrini irəli sürmüşdü. O yazırdı: “ Skiflərin daxilində çoxlu türk tayfaları da var idi. Skif adı altında türk tayfalarının da nəzərdə tutulduğunu sübut edən saysız sübutlar vardır....Herodot öz əsərində türraget və turkların adlarını çəkir.....Dnestr çayının yuxarı axa­rında Herodot övçuluq ilə dolanan turların adlarını çəkir. Herodot Tiras (Dnestr) çayının hələ də onlar tərəfindən Tur adlandırıldığını yazır....Bütün nəşrlərdə onların adı turk əvəzinə urklar ya da yurklar yazılır. Türk tayfası Pliniy, Pomponiy Mel və Strabon tərəfindən də qeyd edilirlər. Strabon urqlar adlı tayfanın adını çəkir. Belə bir ada başqa bir müəllifdə rast gəlmək mümkün deyildir, deməli üzünü köçürdən tərəfindən düzgün yazılmamışdır”. Rusiyada eyni fikri dahi Rusiya alimi Aristov da paylaşırdı. Rusiyada XVII əsrdə Herodotun “Tarix” əsərini tərcümə edən A. Lızlov da Herodot da skiflərin türklər olduqları qənaətinə gəlmişdi.

Bu düşüncənin meydana gəlməsinin bazasında demək olar ki, bütün antik müəlliflərin Herodotun, Hekateyin, Esxilin, Pindarın, Hippokratın, Strabonun, Homerin, Pomponiy Melin, Pliniy və Ptolemeyin öz kitablarında skifləri “at sağan tayfa”, “at südü içənlər”, “at südündən pendir yeyənlər”, “at yeyənlər” kimi xarakterizə etmələri idi. Bu etnik pasport hind-Avropa sivilizasiyasi nümayəndələrinin türklərdə gözlərinə dəyən ilk xarakteristika idi. Çünki hind-avropalılar üçün bu adətlər təmamilə yad adətlər idilər. Belə ki, hind- Avropa mədəniyyətinin heç bir nümayəndəsi skiflərin bi mədəniyyət ünsürlərindən birini də mühafizə edə bilməmişdi.

Türk xalqlarının mənşəyi barəsində ənənəvi fikirlərdən biri də onların Ural- Altay mənşəli tayfalar olmalarıdır. Lakin ilk olaraq macar alimi Yulius Nemet bu fikrin elmiliyini şübhə altına almışdır. Belə ki, onun fikrincə türklərin ulu vətəni hesab edilən Altay dağları zonasında onların etno- yaranma mərhələsini ifadə edən qədim dövrlərə--neolit, erkən tunc, eneolit—aid heş bir abidəyə rast gəlinməmişdir. Yulius Nemet əksinə türk xalqlarının etnik formalaşmasının tarixi köklərini Qərbi Asiyada axtarmağı lazım bilmişdir. Nemet bu fikri hələ 1912- ci ildə irəli sürmüşdür. Onun fikirlərinin əsasında kumık, macar, qaraçay, balkar, tatar və Şərqi Avropada qədimdən bəri yaşayan başqa xalqlarının dillərinin dərindən və müqayisəli təhlili durur. Eyni fikri Polşa alimi Zayonçkovski də bölüşür.

İngiltərədə Osmanistika və türkologiyanın əsasları H. Qibbon tərəfindən qoyulmuşdur. Lakin XX əsrin əvvəllərinə qədər İngiltərə türkologiyasında daha çox Osmanlı dövlətinin tarixinin, ədəbiyyatının, mədəniyyətinin öyrənilməsinə diqqət verirdilər. Bu da İngiltərənin Yaxın Şərqdə yeritdiyi siyasətlə bağlı idi.

Şərqi və Cənub Şərqi Avropa ölkələrində türkologiya elminin inkişafı Macarıstanı çıxmaqla, XX əsrin 40- cı illərindən başladı. Bu ölkələrdə daha çox türkologiya tarixi-filoloji baxımdan araşdırılır. Rumıniya. Serbiya, Bolqarıstan və Macarıstanda Osmanlı hakimiyyəti dövrünə aid olan mənbələrin tərcüməsinə, öyrənilməsinə, dərc edilməsinə və həmin mənbələrin işığında yerli xalqlarının tarixinin araşdırılmasına daha çox üstünlük verilmişdir.

Macarıstan alimlərinin tədqiqat hədəfləri daha genişdir. Macarıstan alimlərinin tədiqiqatında başlıca yeri türk xalqlarının dillərinin öyrənilməsi, qıpçaq irsinin araşdırılması, macar xalqının türk xalqları ilə tarixi əlaqələri durur. Bu sahədə L. Liqeti, Y. Nemet, Xazai kimi alimlərin böyük rolu vardır.

Polşa alimlərinin tədqiqat dairəsində isə karaimlərin dilinin və tarixinin öyrənilməsi, qıpçaq irsinin araşdırılması, qıpçaq –erməni ədəbi əlaqələrinin, türk ədəbiyyatının fars-ərəb ədəbiyyatı ilə əlaqələri dayanır. Polşa türkoloqları içərisindən A. Zayonçkovski, Y. Reyxman, A. Dubinskinin adlarını çəkmək lazımdır. Polşada türkologiyanın qədim tarixi vardır. Belə ki, ilk polyak türkoloq kimi Marcin Paşkovskinin adını çəkmək lazımdır. 1615- ci ildə o ilk dəfə olaraq türk dili üzrə vəsait nəşr etdirmişdi. Türk dilini və mədəniyyətinin öyrənən Polşa alimlərindən biri də Voysex Bobovski idi. O, türk dilinə və islam mədəniyyətinə az qala pərəstiş edirdi. Nəticə olaraq da İslam dinini qəbul edib, Əli bəy adı ilə Osmanlı dövlətində yaşamağa başladı. Əsli Polşada olan ilk türkoloqlardan biri də əslən Lotaringiyadan olan, əvvəl Polşanın, sonra da Avstriyanın Osmanlı imperiyasında səfiri işləmiş Frantişek Meninski olmuşdur. Onun fəaliyyəti nəticəsində Polşada Şərqşünaslıq elminin əsasın qoyulmuşdur. Meninski türk dilində öz ana dili kimi danışa bilirdi.

Polşada türk xalqlarının tarixinin öyrənilməsinə XIX əsrin 40- ci illərindən başladılar. Bu barədə Vilen universitetinin məzunu Yuzef Senkovskinin adını çəkmək lazımdır. Belə ki, ilk olaraq Senkovski iki cilddən ibarət Osmanlı dövlətinin tarixinə həsr edilmiş kitab nəşr etdirmişdi.

XIX əsrin ikinci yarısından başlayaraq Polşada qeyri-Osmanlı türkologiyada inkişaf etməyə başladı. İlk olaraq Vilen universitetinin professoru Anton Muxlinskinin adını çəkmək lazımdır. Daha sonra Peterburq universitetinin professoru olan Muxlinski türk xalqlarının filologiyasını öyrənirdi. Polşa türkoloqları içərisində karaim mənşəli alim Ananiy Zayonçkovskinin adını çəkmək lazımdır. Onun tədqiqatları daha çox karaim dilinin filologiyasına həsr edilmişdir. Başqa bir Karaim türkü olan Reyxmanın isə fəaliyyəti daha geniş dairəni əhatə edirdilər. Onun tədqiqatları isə macar, qaraçı, balkan və türk dillərinin müqayisəli təhlilinə həsr edilmişdi.

Türk tarixi mənbələrinin üqayisəli təhlili əsasında Osmanlı imperiyasının tarixini, Osmanlı-Polşa münasibətlərinin öyrənilməsinin ilk pioneri Yan Qrjeqorjevski olmuşdur. Onun həm türk filologiyasına aid əsərləri vardır.

Qərbi Avropada türk xalqlarının tarixinin öyrənilməsində XX əsrin 30- cu illərindən başlayaraq böyük metodoloji dəyişikliklər baş verdi. Belə ki, bu ölkələrdə alimlərin tədqiqat dairəsində konseptual məsələlər deyil, ayrı-ayrı problemlərin öyrənilməsi əsas yer tutmağa başladı. Almaniyada A. fon Qaben diqqəti daha çox hun xalqının dil problemlərinin öyrənilməsinə cəlb etdi. B. Şpuler isə Qorqudşünaslıq sahəsində, bu sahədən də irəli gələn oğuzların öyrənilməsində böyük işlər gördü.

Finlandiyada türk xalqlarının öyrənilməsi əsas etibarilə türk runi abidələrinin tədqiqi, fin-uqor xalqları ilə türklərin tarixi-etnik əlaqələri üzərində toplandı. Bu alimlərə F. Ryasanen, P. Aalto aiddirlər. İtaliya türkologiyasının başlıca tədqiqat dairəsində müsəlman türk dövlətləri tarixinin və mədəniyyətinin araşdırılması dayanır. Türkologiyanın burada görkəmli nümayəndəsi A. Bombaçi olmuşdur.

ABŞ-da türkologiyanın əsası nisbətən gec XX əsrin 30- cu illərində, başqa ölkələrdən tədqi­qatçıların cəlb edilməsi sayəsində qoyulmuşdur. İlk olaraq belə bir tədqiqat mərkəzi Kolumbiya universitetində açılmışdır. Daha sonra Harvard universitetində böyük bir türkoloji tədqiqatlar mərkəzi meydana gəlmişdir. ABŞ-da türkoloqların əksəriyyəri Avropadan və Türkiyədən gələn alimlərdir. XX əsrin 50- ci illərində Los Anceles universitetində, 60- cı illərdə isə İndiana universitetində müxtəlif türkoloji mərkəzlər işə başladılar. 1960- cı ildən İndiana univeristetində *"Uralic and Altaic Series"* adlı jurnal buraxılmağa başlandı. Jurnalda ural-altay dilləri, o cümlədən türk dilləri üzrə müxtəlif vəsaitlər buraxılmağa başlandı. Türkiyə tarixi ilə ABŞ-da Stendford Şou, R.X Davidson, R. Devere, Ş Mardin məşğul olurlar, Kanada da Niyazi Berkesin adı daha məşhurdur. Yaponiyada türkologiyanın böyük tarixi vardır. Lakin II Dünya müharibəsindən sonra türkoloji araşdırmaları sahəsində xeyli irəliləyişlər baş verdi. Belə ki, müharibədən sonra Yaponiyada mərkəzləşmə prinsipi ilə xeyli universitetdə türkologiya kafedraları açıldı. 1947- ci ildə Tokio univeristetin birada öncül oldu. Bundan başqa 1947- ci ildə Tokioda “Mədəniyyət institutu” (Toho Gokkai), açıldı. Burada da bir neçə on mindın çox araşdırıcı fəaliyyət göstərir.

XƏZƏR DÖVLƏTİNİN TARİXŞÜNASLIĞI

Xəzərlərin tarixinin öyrənilməsi müasir dövrün özündə aktual problemlərdən biridir. Xəzər xaqanlığının siyasi fəaliyyəti həmişə onun “sivilizasiyalı” qonşularının diqqət mərkəzində olmuşdur. Bunun da aşağıdakıə səbəbləri vardır:

1. Xəzərlərin siyasi fəaliyyətinin çox geniş sahəni əhatə etməsi, VII-X əsrlər Şərqi Avropası və Qərbi Asiyasının coğrafi siyasi xəritəsini müəyyənləşdirməsidir. Göstərilən faktor qonşu dövlətlərin tarixçilərinin qiqqətini cəlb etməli idi.

2. Daimi davam eədn Xəzər-Sasani və Xəzər-Ərəb müharibələri idi. Müharibələrin gedişində Xəzərlər həm Sasani, həm də ərəb tarixçilərinin diqqət mərkəzində olmuşlar.

3. Xəzərlərin geniş diplomatik əlaqələri idi. Bu isə xüsusilə Bizans tarixçilərinin diqqətini cəlb edirdi. Bizans Xəzər dövlətinin başlıca diplomatik partnyoru idi. Bundan başqa Xəzər dövləti ilə Bizans arasında Krım yarımadasında ağalıq üstündə gərgin diplomatik və siyasi mübarizə gedirdi.

4. Xəzərlərin hərbi əməliyyatlarının əsas etibarilə Qafqaz ərazilərində getməsi idi. Göstərilən amil də istər-istəməz Qafqaz xalqlarının tarixçilərinin diqqətini cəlb edirdi. Buna gürcü müəlliflərini misal göstərmək olar.

Xəzərlərin tarixşünaslığından danışarkən ilk növbədə yəhudi müəlliflərinin adlarını çəkmək lazımdır. Bunlardan maraqlı olanı İspaniya yəhudisi Xasday İbn Şafrutla Xəzər xaqanı İosif arasında yazışmanı qeyd etmək lazımdır. Bu yazışma xəzər xaqanının öz xalqının tarixinə aid olan münasibətini, xəzərlərin coğrafi-siyasi mövqeyini aydın xarakterizə edir.

Məktublaşmanın mətni ilk dəfə 1577- ci ildə nəşr edildi. Lakin 1660- cı ildə Buksdorf tərəfindən nəşr edildikdən sonra məktublar elmi dairələrin marağını özünə cəlb etdi. Məktub­ların geniş nüsxəsi 1874-cü ildə Qarkavi tərəfindən dərc edilmişdi. Sonrakı nüsxəsi karaim alimi Firkoviçin kitabxanasında aşkar edilmişdi. Lakin bu alim ümumiyyətlə sənədlərdə etdiyi təhriflərə görə ad çıxarmışdı. Buna görə də onun kitabxanasından aşkar edilən əlyazmaya əvvəl başdan alimlər bir az ehtiyatla yanaşırdılar.

1912- ci ildə S. Şexter Kembric universitetinin kitabxanasından əldəı etdiyi xəzər mənşəli bir əlyazmanı nəşr etdirdi. Amma araşdırmalar əlyazmanın xronoloji cəhətdən İosifin məktubundan daha qədim olduğunu sübut yetirdi. Əlyazmada Xəzər xaqanlığının IX əsrdə siyasi və coğrafi mövqeyi barəsində geniş məlumatlar vardır.

Xəzər xaqanlığının tarixi ərəb müəlliflərinin də diqqətini cəlb edirdi. Bu da əsas etibarilə ərəb-xəzər müharibələri ilə bağlı idi. Xəzərlər haqqında ilk məlumat verən müəllif Əl Xarəzmi idi. Onun əsəri “Kitab surət əl ard” (Yer üzünün təsviri) adlanırdı. Kitabda xəzərlər haqqında bəzi məlumatlar vardır. Onun kitabı İslam dünyasında coğrafiyanın inkişafına həlledici təsir göstərmişdi. Kitabda Qafqazın coğrafi xəritəsi, o cümlədən xəzərlərin yaşadıqları ərazilər haqqında da geniş məlumatlar vermişdi.

Xəzər xaqanlığı haqqında ən geniş məlumatları Əbül Qasim Xordadbehin “Kitab əl məsalik və əl məmalik “ adlanır. Kitab 885- ci ildə qələmə alınmışdır. Kitabda təkcə xəzərlərin coörafi regionu barəsində məlumat verilməmişdir. Eyni zamanda xəzərlərin tarixi, hökmdarların titulları, müxtəlif sosial qruplar, xəzərlərin məşğuliyyətləri, şəhərlər, ticarət yolları haqqında xeyli məlumatlar vardır.

Xəzərlər haqqında məlumat verən başqa bir müəllif də İbn əl Fəqih əl Həmədanidir. Onun “Kitab əl buldan” əsəri 903- cü ildə yazıya alınmışdır. Amma dövrümüzə qədər kitabın ixtisar edilmiş variantı gəlib, çatmışdır. Əsər geniş mənbə bazasına arxalanmış, eyni zamanda İbn əl Muqəffanın məşhur kitabından istifadə edilmişdir. Xəzərlər haqqında xeyli qiymətli məlumatlar Kudama ibn Cəfərin “Kitab əl xədac və sənat-i kitaba” adlı əsərində verilmişdir. Kitabda Xəzər dövlətinin sərhədləri, xəzərləri Zaqafqaziya ərazisinə basqınları haqqında xeyli məlumatlar verilmişdir.

Xəzərlər haqqında məlumat verən başqa bir əsər IX əsrin ikinci yarısına aid olan İbn Fədlanın “Risaləsidir”. Əsər xəlifə Müqtədir tərəfindən Volqa Bulqariyasına göndərilən elçilik haqqında məlumatlar vermişdir. Kitabın tam mətni XX əsrin 20- ci illərində Məşhəd şəhərində aşkar edilmişdir. Xəzərlər haqqında az məlumat verilsə də, bu məlumatların tədqiqatçılar üçün mühüm əhəmiyyəti vardır. Xəzərlərin dövlət quruluşu haqqında məlumatların xüsusilə böyük əhəmiyyəti vardır.

Xəzərlər haqqında məlumat verən ilk ərəb tarixçisi “Kitab fütuh əl buldan” əsərinin müəllifi Əl Bələzuridir. Əsər xronoloji cəhətdən hicri təqviminin ilk illərindən IX əsrin birinci yarısına qədərki dövrü əhatə edir. Burada ərəb- xəzər müharibələrinə də xeyli yer verilmişdir. Hadisələr VII əsrin 40- cı illərindən başlayaraq VIII əsrə qədər davam etdirilmişdir.

Xəzərlər haqqında ərəb tarixşünaslığından söhbət açarkən Əhməd Əl Yəqubinin adını çəkməmək mümkün deyil. Xəzərlər haqqında Yəqubi “Tarix” kitabında məlumat vermişdir. Kitabda hadisələr Hz Məhəmmədin dövründən başlayaraq 873- cü ilə qədər davam etdirilmiş­dir. Kitabda VIII əsrdə cərəyan edən ərəb-xəzər müharibələrinə geniş yer verilmişdir. Yəqubinin əsərinin başqa bir üstün cəhəti isə kitabda xəzərlərin adət-ənənələrinin, hərbi sisteminin xeyli yer almasıdır.

Xəzərlər haqqında məlumat verən ərəb müəllifləri içərisində Təbərinin adını mütləq çəkmək lazımdır. O, əslən fars olub, İranın Təbəristan vilayətində doğulmuşdur. Dövrünə görə ərəb dilində əla təhsil alan Təbəri başlıca olaraq müəllimlik fəaliyyəti ilə məşğul olmuşdur. Onun əsərləri içərisində Quranın təsvirinə həsr edilmiş 30 cilddən ibarət “Təfsir” və “Peyğəmbərlər və hökmdarlar tarixi” kitabları daha məşhurdur. Təbərinin ikinci kitabı dünya tarixinin yazılmasına hesablanmış geniş bir monoqrafiyadır. Kitabda “dünyanın yaranmasından” tutmuş 912- ci ilə qədərki hadisələr öz əksini tapmışdır. Təbəri kitabında qədim Roma tarixi haqqında da xeyli məlumatlar verir. Əsərdə Təbərinin “türklər” adlandırdığı xəzərlər haqqında da xeyli məlumatlar vardır. Təbəri ərəb-xəzər müharibələri, xəzərlərin başqa xalqlarla müharibələri, xəzər hökmdarları və onalrın rütbələri haqqında xeyli dəyərli məlumatlar verir.

Təbəridən sonra onun işini İbn Miskəveyh və İbn əl Əsir davam etdirmişdilər. Miskəveyh Təbərinin “Tarixi”ni 983- cü ilə qədər davam etdirmişdir. Miskəveyhin kitabı “Kitab təcarib əl umam” adlanır. Kitab 944-945 – ci illərdə Rusların Bərdəni işğal etməsi haqqında orijinal məlumatlar verir. Miskəveyhin əsərində xəzərlər haqqında da xeyli dəyərli məlumatlar vardır. Miskəveyh xüsusilə xəzərləri Qafqaza basqınları, Bizans Xəzər münasibətləri barəsində xeyli məlumatları çatdırır.

IX əsrə qədər Bizans müəllifləri xəzərlər haqqında az məlumat verirlər. Bəzi tədqiqatçıların fikrincə xəzərlər Bizansın sərhədlərindən uzaqda olub, bu dövlətə təhlükə törətmədiklərinə görə Bizans tarixçilərinin diqqətindən kənarda qalmışdılar. Xəzərlər haqqında geniş məlumatlar verən tarix əsərləri IX əsrə aiddirlər. Bizans tarixçiləri içərisində başlıca mənbə Etirafçı Feofanın və 810-815- ci illərdə əsərini qələmə almış Bizans monaxı Nikiforun əsərləridir. Onun yazdığı “Qısa tarix” əsəri 602-769- cu illəri əhatə edir. Lakin bu kitablarda daha çox ərəb-xəzər müharibələri haqqında xeyli məlumatlar vardır. Bizans tarixçiləri içərisində Konstantin Filosofun adını çəkmək lazımdır. Onun “Pannon əfsanəsi” adlanır və xəzərlərin son dövrlərinə aid problemləri əhatə edir.

Xəzərlər haqqında ilk məlumat verən müəlliflərdən erməni müəlliflərini ilk qeyd etmək lazımdır. Qədim erməni tarixçilərinin əsərlərinin maraqlı tərəfi onların xəzərlərin fəaliyyətini Zaqafqaziya fəaliyyətlərinin başlanğıcından bəri izləmələridir. Bundan başqa erməni müəllifləri xəzərlərin fəaliyyətlərinin təkcə siyasi tərəflərinə deyil, eyni zamanda Zaqafqaziya dövlətlərinin siyasi-iqtisadi vəziyyətinə, başqa dövlətlərin xəzərlərlə münasibətlərinə də yer ayırırdılar.

Xəzərlərin fəaliyyətləri haqqında məlumat verən ilk erməni müəllifi Movses Xorenlidir. Onun Əsəri “Ermənistan tarixi” adlanır. Lakin Movsesin verdiyi məlumatların doğruluğu bu günkü tarixçilərin şübhəsinə səbəb olur. Bunun da səbəbi Movses Xorenlinin şəxsiyyətinin şübhəli olmasıdır. Çünki müasirlərinin verdikləri məlumatlara görə Movses Xorenlinin Mesrop Maştotsun tələbəsi olmuş və V əsrdə yaşamışdır. Lakin bəzi tədqiqatçılar əsərində verdiyi məlumatlara dayanaraq bu rəqəmi şübhə altına qoyur, onun fəaliyyətini VII əsrə, bəzən də IX əsrə aid edirlər.

Movses Xorenlinin əsərinin qiymətli tərəflərindən biri xəzərlərlə bir yerdə Cənubi Qafqazda siyasi vəziyyət haqqında da xeyli məlumatları özündə cəmləşdirməsidir. Onun xəzərlər haqqında məlumatları sanki bir konsepsiyaya tabe edilmişdir. Belə ki, Zaqafqaziyada siyasi vəziyyəti izah edən Movses Xorenli Cənubi Qafqazda siyasi dağınıqlıq xəritəsini “çəkir”, sonra Sasani imperiyasının siyasi vəziyyətini izah edir. Bundan sonra xəzərlərin hücumları, onların Bizansla əlaqələri haqqında söhbət açır.

VII əsrdən başlayaraq erməni müəlliflərinin xəzərlər haqqında məlumatları artmağa başlayır. Ən qəiymətli mənəblərdən biri Ananiya Şiraqatsinin “Erməni coğrafiyası”(Aşxaratsuys) kitabıdır. İlk vaxtlar tədqiqatçılar bu kitabın Movses Xorenli tərəfindən qələmə alındığını göstərirdilər. Lakin erməni alimi Abeqyan bu kitabın müəllifinin Ananiya Şiraqatsi olduğunu sübuta yetirmişdir. Kitabda antik müəlliflərdən və pəhləvi mənbələrindən alınan xeyli maraqlı materiallar vardır. “Erməni coğrafiyasının yeni siyahısında” xəzərlərin VII əsrin 60-80 ci illərindəki tarixi haqqında xeyli maraqlə məlumatlar vardır. Bunlardan ən başlıcası Bulqar və Xəzər xanlıqları ilə müttəfiq və siyasi əlaqələrdə olan Qafqaz, o cümlədən Şərqi Avropa tayfalarının siyahısı verilmişdir. Amma əsər təkcə siyahı verməklə yetinməmiş, eyni zamanda bu xalqların tarixi haqqında da maraqlı materialları özündə cəmləşdirmişdir.

Xəzər tarixinə aid olan mənbələrdən biri də erməni yepiskopu Sebeosun qələmə aldığı “Yepiskop Sebeosun tarixi” əsəridir. Kitabda Bizans imperatoru İraklinin Sasanilərlə müharibələri və xəzərlərin ona yardım etmələri haqqında maraqlı məlumatlar vardır. Sebeos Xəzər xaqanlığında hökmdar titulları, saray məmurlarının rütbələri haqqında da xeyli informasiya vermişdir.

VII əsrin erməni müəllifi Gevondun “Xəlifələr tarixi” əsərində ərəb xəzər müharibələrinin gedişi ətrafı şəkildə izlənir. Hətta ərəb müəlliflərində rast gəlinməyən xeyli diqqətəlayiq məqamlar da vardır.

Xəzərlər haqqında ən geniş məlumat alban tarixçisi Musa Kalankatlının “Albaniya ölkəsinin tarixi” əsərində verilmişdir. Kitab ehtimal edildiyinə görə qədim alban dilində qələmə alınmış, lakin qədim erməni dilinə tərcümə edilmişdir. Kitab dövrümüzə qədər qədim erməni dilində gəlib, çatmışdır. Əsər Mehrani hökmdarı Cavanşirin sifarişi ilə qələmə alınmışdır. Əsər iki hissəyə bölünür. Birinci hissə VII əsrdə qələmə alınıb, ikinci hissə isə X əsrdə əlavə edilmişdir. X əsrdə birinci hissəyə də bəzi əlavələr edilmişdir. Məhz bu kitabda Xəzər xaqanlığının məişəti və dinləri barəsində məlumat verilir.

Gürcü tarix ənənəsinin tarixi ermənilərə nisbətdə bir az gec yəni XII əsrdən başlnamışdır. Lakin buna baxmayaraq gürcü tarixçiləri də Xəzər mövzusunu diqqət mərkəzində saxlamışlar. Gürcü tarixçilərindən Leonti Mrovelinin adını çəkmək lazımdır. Onun əsəri “Matiane Kartlisa” (Kartli çarlarının tarixi) adlanır. Kitabda xəzərlərin Zaqafqaziyaya basqınları haqqında xeyli qiymətli materiallar vardır.

Xəzərlər haqqında ilk əsərlər Qərbi Avropada XVIII əsrdə meydana gəlmişdir. Mənbə rolunu isə daha çox Xəzər-Yəhudi məktublaşması oynayırdı. Lakin Xəzər xaqanlığının tarixini ərəb-fars mənbələri əsasında öyrənən ilk alim əslən alman olan D,Osson olmuşdur. D. Ossonun yolunu Klaprot davam etdirmişdir. D. Ossonun əsəri guya ki, səyahət edən ərəb taciri Əbül Qasimin səyahətnaməsi kimi qələmə alınmışdır. Uzun müddət əsər ərəb dilini bilməyən ancaq xəzərlərin tarixini öyrənmək istəyən istənilən tədqiqatçı üçün stolüstü vəsait olmuşdur.

Rusiyada xəzərlərin tarixinin ilk öyrənilməsi cəhdi Tatişevin adı ilə bağlıdır. Lakin Tatişevi xəzərlərin tarixi yalnız onların Rusiya ilə münasibətləri zəminində maraqlandırırdı. Xəzərlərin tarixinin ayırılıqda elmi öyrənilməsinə ilk dəfə XIX əsrdə Qriqoryev tərəfindən başlanılmışdır. Rus şərqşünaslığının atası sayılan Qriqoryev xəzərlər haqqında ona qədər mövcud olmuş biliklərin ümumi təsnifatını işləyib hazırlamışdı. Onun iki əsəri “Xəzərlərin idarə etmə sistemi barədə” və “Qədim rusların şərqə basqınları barədə”—adlı kitabları xəzərlərin tarixinə qeyri ənənəvi yanaşmanın başlanğıcını qoydu. İlk dəfə o, Xəzər dövlətinin idarəetmə sisteminin müəyyən ənənələrə dayandığını və ayrı-ayrı etnik elementlərin bu idarəetmə sistemində rolunun olması qənaətinə gəldi. Onun nəzəriyyəsi müasir dövrlərə qədər bir çox araşdırmaçılar üçün Xəzər dövlətinin tarixinin öyrənilməsi üçün dayaq nöqtəsi olmuşdu.

1841- ci ildə D.İ Yazıkovun məhz xəzərlərə həsr edilmiş kitabı ortaya çıxdı. Kitabda mühüm yeri Xəzər dövlətinin tarixinə həsr edilmiş mənbəşünaslıq materialının şərh edilməsi tuturdu. P.V Qolubovskinin kitabı 1881- ci ildə meydana çıxmış və xəzərlərin tədqiqatına dair yeni konsepsiya ortaya qoymasa da geniş dairə oxucular üçün mühüm məlumat mənbəyinə çevrildi. Qolubovskinin kitabı xəzərlərin tarixi ilə bərabər bulqar xalqının tarixinə də xüsusi yer ayırırdı.

1874- cü ildə Rusiya alimi Qarkavi özünün təhrifləri ilə ad qazanmış Firkoviçin kitabxanasından xəzər çarı İosifin Xasday ibn Şapruta olan məktublarını aşkar edərək nəşr etdir­di. Lakin bir çox alimlər həmin məktubalrın saxta olduğu ehtimalını irəli sürürlər. Bunlardan Rusiya alimi Kunik “Firkoviçin məktubunda “ bəzi tarixi uyğunsuzları əsas tutaraq məktubların saxta olduğunu sübut etməyə çalışmışdır. İlk sübut kimi Kunik İosif tərəfindən sayılan ata babalarının adlarını misal çəkir və göstərir ki, bu adlar içərisində bir dənə də olsun Xəzər adı yoxdur, əksinə adların hamısı bibliya süjetlərindən götürülmüşdür. Bu isə məktubların saxta olduğunu göstərir.

Qərbi Avropa müəllifləri içərisində xəzərlərin tarixinə dair ən böyük, fundamental tədqiqatların müəllifi İ. Markvartdır. Onun əsəri 1903-cü ildə nəşr edilmişdir. Onun kitabı Qafqazın ictimai-siyasi tarixinin müxtəlif problemlərinə həsr edilmiş, eyni zamanda Xəzər dövlətinin tarixinə, Xəzər-ərəb müharibələrinə, Xəzər-Bizans münasibətlərinə də əsaslı şəkildə toxunulmuşdur. Xüsusi olaraq xəzərlərin yəhudi dinini qəbul etmələri problemi tədqiq edilmişdir.

1963- cü ildə nəşr edilmiş Bartoldun əsərlərində də Xəzər dövlətinin tarixinin müxtəlif məqamlarına toxunulmuşdur.

XX əsrin əvvəllərində Xəzərşünaslıq tarixində yenidən canlanma başlandı. 1912- ci ildə Şexter Kembric univeristetinin kitabxanasında xəzər-yəhudi məktublaşmasına aid bir neçə məktub aşkar etdi. Məktub yəhudi dilində idi. Lakin Şexterin əsəri yalnız Birinci Dünya müharibəsindən sonra nəşr edildi. 1919- cu ildə İ. Berlinin xəzər tarixinə dair böyük bir monoqrafiyası işıq üzü gördü.

XX əsrin 20-30-cu illərində Xəzər tarixinin öyrənilməsinə SSRİ tarixşünaslığında yeni metodlar baxımından yanaşmağa başladılar. Bu barədə birinci yeri böyük alim P. Kokovsevə vermək lazımdır. Belə ki, o yəhudi-xəzər məktublaşmasını, tənqidi şərhlərlə bir yerdə yenidən nəşr etdirdi. Bundan başqa Xəzərlər haqqında yəhudi başqa əlyazmalarını da külliyyata əlavə etdi. Onun Xasday ibn Şafrutun məktublarına etdiyi şərhlər elmiliyinə görə indinin özündə də aktual və nüfuz olaraq qalmaqdadır.

Xəzər xaqanlığının öyrənilməsi baxımından məşhur şərqşünas Minorskinin “Hüdud əl Aləm” əsərini ərəb dilindən tərcümə edib, nəşr etdirməsinin böyük əhəmiyyəti vardır. Kitab ingilis dilinə tərcümə edilmiş, rus dilinə isə onu akademik Bartold tərcümə etmişdir.

Xəzər tarixinin öyrənilməsi üçün İbn Fədlanın “Risalə”sinin tərcümə və şərh edilməsinin xüsusi əhəmiyyəti oldu. “Risalənin” tərcümə edilməsi və şərh edilməsi sahəsində paralel olaraq sovet şərqşünası A.P Kovalevski və mühacirətdə yaşayan keçmiş sovet şərqşünası Zəki Vəlidi Toqan xeyli iç görmüşdülər. Kovalevskinin tərcüməsi filoloji şərhlərlə müşayiət edilirdi. Lakin Zəki Vəlidi Toqan isə daha geniş mətndən istifadə etmişdi. Ən qiymətli cəhət Z. V Toqanın İbn Fədlanın əsərinin tərcüməsinə İbn Asamın Mərvanın 737- ci ildə xəzərlər üzərinə yürüşü haqda məlumatını əlavə etməsi oldu.

XX əsrin 20-30 cu illərində bəzi tədqiqatçılar xəzərlərin siyasi quruluşu, dövlət idarəetmə sistemi, şəhərlərinin yerləşməsi, məişəti kimi aktual mövzuları araşdırmağa başladılar. Bunlara Bartold, Krımski və Vasilyev aiddirlər.

XX əsrin 40- cı illərində mühacir-tarixçi Q.V Vernadskinin, V.A Parxomenkonun xəzərlər haqqında məqalələri nəşr edildi. Hər iki tarixçi xəzər xaqanlığının Kiyev Rus dövlətinin formalaşmasında rolu haqqında xeyli maraqlı məlumatlar ortaya qoymuşdular. 1937- ci ildə görkəmli Xəzərşünas alim M.İ Artamonovun xəzərlər haqqında fundamental əsəri nəşr edildi.

Məhz bu dövrdə əslən karaim olan Polşa alimi A. Zayoçkovskinin xəzərlərin dili və dil tərkibi haqqında əsəri ortaya çıxdı. Əsərində dil materiallarına müraciət edən alim xəzərlərin etnik cəhətdən türk olmaları fikrini irəli sürdü.

İkinci Dünya müharibəsindən sonra xəzərşünas alimlərin tədqiqatları daha da fəallaşdı. İlk növbədə ABŞ alimi D.M Danlopun 1954- cü ildə nəşr etdirdiyi “Yəhudi xəzərlərin tarixi” adlı kitabını qeyd etmək lazımdır. Danlop xəzərlər haqqında əvvəlki tədqiqatlara sanki yekun vuraraq, xəzərlərin tədqiqi sahəsində əmələ gələn xeyli çətinliklərdən söhbət açdı. Xüsusi olaraq ondan əvvəl Bonnda Paul Kam və Brüsseldə Anri Qrequar tərəfindən xəzərlər haqqında monoqrafiya yazılması üçün cəhd edildiyini göstərdi. Lakin mmüharibə onlara mane oldu. Buna görə də onlar planlarını Danlopa vermişdilər. Danlopun kitabında mübahisəli məqamlar çoxdur, amma onu da qeyd etmək lazımdır ki, kitabda elə mənbələrdən istifadə edilmişdir ki, onların şərhi dəqiqləşməmişdir. Buna görə də göstərilən mübahisəli məqamlar daha çox kitabın üstünlüyü olan məqamlara aid edilməlidir. Şübhəsiz ki, kitab Artamonovun əsərinə qədər xəzərşünaslıqda əsas monoqrafiya və tədqiqat vəsaiti olmuşdu.

1962- ci ildə Zaxoderin “Şərqi Avropa haqqında məlumatların Xəzər toplusu: Qorqan və Volqa ətrafı IX-X əsrlərdə” monoqrafiyasının birinci cildi nəşr edildi. Monoqrafiyada Xəzər xaqanlığına xüsusi bölmə ayrılmışdır. Burada xəzərlərin ictimai quruluşu, dinləri və şəhərlərin coğrafi yerləri haqqında mühüm tədqiqatlar vardır. Lakin müəllifin erkən ölümü onun tədqiqatlarını yarımçıq qoydu.

1966- cı ildə L. Qumilyovun “Xəzəristanın kəşf edilməsi” adlı monoqrafiyası nəşr edildi. Kitab daha çox etnoloji və tarixi-coğrafi zəmindən yazıldığı üçün monoqrafiyada Xəzər xaqan­lığının tarixinə dair xeyli yeni tədqiqatlar vardır. Əsərdə daha çox arxeoloji tədqiqatlara toxu­nulmuşdur. Kitabda bir çox maraqlı fərziyyələr və hipotezalar da irəli sürülmüşdür. Bunlara misal olaraq onu göstərə bilərik ki, L. Qumilyov İdil şəhərini Volqa çayının aşağı axarında olduğunu göstərir.

XX əsrin 60-70- ci illərində Xəzərlərin arxeoloji tədqiqinə C.A Pletnevanın tədqiqatları həsr edilmişdir. Pletnevanın tədqiqatlarının metodoloji baxımdan da xeyli əhəmiyyəti vardır. Bunlar­dan ən başlıcası onun xəzərlərin tarixini köçəri dünyasının tərkib hissəsi, “Böyük düzdə” gedən proseslərin ayrılmaz hissəsi kimi tədqiq etməsidir. Onun əsərlərində, hətta xüsusi olaraq xəzərlərə həsr edilmiş əsərlərində belə xəzərlər ayrılıqda yəni başqa xalqlardan təcrid edilmiş şəkildə tədqiq edilməmişdir. Bu isə xəzərşünaslıqda bir yenilik idi. 1967- ci ildə C.A Pletnevanın “Köçlərdən şəhərlərə” adlı kitabı işıq üzü gördü. Kitabda mənbə kimi 200-dən çox arxeoloji abidədən istifadə edilmişdir. Kitab Xəzər xaqanlığının arxeoloji mədəniyyəti olan Saltovo- Mayak mədəniyyətinin tədqiqinə aid edilmiş, burada köçərilikdən yarım oturaq həyat tərzinə keçid prosesi tədqiq olunmuşdur. Əsərdə topoqrafik xəritə və başqa əyani vəsaitlərdən istifadə edilmişdir. Arxeoloji tədqiqatlar vasitəsilə Şərqi Avropanın VIII-X əsrlər tarixini tədqiq edən Pletneva, bu ərazilərdə xəzərləri tapa bilmir, göstərilən torpaqlarda (Xəzər xaqanlığında) alan bulqar tayfalarını yaşadıqlarını qeyd edir.

1976- cı ildə S.A Pletnevanın “Xəzərlər” adlı monoqrafiyası işıq üzü gördü. Əsərdə müəlif Xəzər xaqanlığı ərazisində beş əsas mədəniyyət növünün çiçəkləndiyini qeyd etmişdir. Daha çox yazılı mənbələrin gücünə arxalanan Pletneva Xəzər xaqanlığının cənub torpaqlarında Dağıstan mədəniyyət tipinin də olduğunu göstərmişdir. S.A Pletneva xəzər-ərəb müharibələrini, xəzər-bizans münasibətlərini də göz önündə saxlamışdır. Pletnevanın tədqiqat metosları onun özündən sonrakı tarixşünaslığa da xeyli təsir etmişdi. Xəzər mövzusunda Pletnevanın diqqətini özündə cəmləşdirən başqa bir məsələ knyaz Svyatoslavın Xəzər dövləti üzərinə basqınlarıdır. Burada tarixçi Svyatoslavın basqınlarını xəzərlərin mövcudluğuna son qoyan axırıncı hadisə kimi qiymətləndirir yəni Xəzər dövlətinin dağılmasının daxili səbəblərini aydınlaşdırır. Pletnevanın başqa bir əsəri isə “Orta əsr köçəriləri” adlanır. Əsər çox böyük mənbə bazasına arxalanır. Kitabda müəllif Xəzər imperiyasının tarixinə umumi çol mədəniyyətinin inkişafı baxımından yanaşır, bir çox konseptual məsələlərin orijinal həll yollarını göstərir.

XX əsrin 60- cı illərində Y.A Fyodorov və Q.S Fyodorovlar Xəzər xaqanlığının tarixini ümumi Qafqaz tarixi kontekstindən araşdırmışlar. Moskva Dövlət Universitetinin Xəbərlərində nəşr etdirdikləri məqalələrdə onlar Xəzər xaqanlığının cəhub sərhədlərini müəyyənləşdirmiş­dilər. Daha sonra Q.S Fyodorovun “Şimali Dağıstan erkən orta əsrlərdə” adlı dissertasiya işində Saltovo-Mayak mədəniyyəti ilə Xəzər Xaqanlığı arasında bağlılığı araşdıraraq Xəzər dövlətinin yaranma mərkəzi kimi Şimali Dağıstanı götürmüşdü. Onun tədqiqatlarını nəticələrini Artamonov da təsdiq etmişdi. Y.A Fyodorovun başqa bir 1972- ci ildə nəşr edilmiş “Xəzəristan və Dağıstan”adlı kitabında Cidan dövlətinin tarixi də izlənilmişdir. Burada eyni zamanda Şimali Qafqazda erkən türk tayfalarının tarixinə də xeyli yer ayrılmışdır.